

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **8377** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. С., редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от АДВОКАТ Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от главен ЮРИСКОНСУЛТ К. и старши ЮРИСКОНСУЛТ А., редовно упълномощени.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено във връзка с доказателствени искания на жалбоподателя, направени с молба от 06.04.2026 г.

ДОКЛАДВА, че с молба от 17.04.2026 г. са постъпили от ответника заверени копия на длъжностни характеристики, а именно: длъжностна характеристика на началник сектор „Управление на риска и контрол“ в отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“ и длъжностна характеристика на началник сектор „Законосъобразност на процедури“ в отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“.

АДВОКАТ Д. – Запозната съм, моля да се приемат длъжностните характеристики.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да се приемат доказателствата.
ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото постъпилите с молба от ответника на 17.04.2026 г. докладваните длъжностни характеристики.

АДВОКАТ Д. – Нямам доказателствени искания. Във връзка със становището от ответника, към което са приложени длъжностните характеристики ще отбележа някои неща. Това становище представлява един преглед на извършените процесуални действия и изявленията на страните. Искане за задължаване на ответника да представи днес приетите две длъжностни характеристики е направено още в подадената от оспорващия жалба, а именно месец август 2025 г. Още преди първо съдебно заседание с определение от 26.08.2025 г. съдът е указал доказателствената тежест на ответната страна. При основания съкращение на длъжността и то в резултат на извършени структурни промени ответникът следваше да установи, че новото звено УРК, в което е преобразуван отделът на жалбоподателя, изпълнява различни функции, а началниците на старото и новото звено имат различни задължения и отговорност. Точно в тази връзка тези две длъжностни характеристики бяха изискани и можеше да бъдат представени още в първо съдебно заседание, а делото отдавна приключено. Четирите съдебни заседания преди днешното се проведеха, поради отказа на ответника да представи тези две длъжностни характеристики, оправдавайки се с формалният факт, че не е задължен от съда.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Както изложихме в многобройните писмени становища, които сме депозирали по делото, както и от предходното съдебно заседание продължаваме да твърдим, че тези длъжностни характеристики са неотносими към спора, но предвид указанията на съда ги представихме. Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Поддържам казаното от колегата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт и да присъдите направените от доверителя ми разноски, съгласно днес представен списък с доказателства за извършени такива и препис за ответната страна. При формиране на вътрешното си убеждение, моля да вземете предвид днес представените длъжностни характеристики, особено тази на началник сектор „УРК“ и да я сравните с връчената на жалбоподателя длъжностна характеристика на 16.10.2024 г. Това сравнение за улеснение на съда го направихме в табличен вид и го представям като част от писмените бележки днес. Моля да извършите съвкупен анализ и преценка на Доклада на Главния директор на Главна дирекция „ОПОС“, а именно И. П. от 16.07.2025 г. заедно и с предложение за структурни промени. Този Доклад заслужава много подробен анализ, както и съвкупен такъв с представените по делото длъжностни и поименни щатни разписания, действали преди и след датата на издаване на процесната заповед. Считаме, че сравнението на двете длъжностни характеристики и сравнението на поименните и длъжностните щатни разписания обосновават по категоричен начин следните два извода, а именно, че не е

налице реално съкращение на изпълняваната от жалбоподателя длъжност като система от задължения, функции и изисквания. Вторият извод е, че процесното съкращение е преследвало не съответна на закона цел, а именно освобождаване на точно определени четири служители, в това число и на жалбоподателят. Като тези четирима служители са трима началник отдели, към които е фокусирано преструктурирането, и роднина – вуйчото на жалбоподателя, който по мое мнение е съкратен на дискриминационен принцип. Моля да ми бъде даден кратък срок за допълнителен анализ на събраните писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да оставите без уважение жалбата срещу заповедта на министъра на околната среда и водите, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя, поради съкращаване на длъжността. Представените по делото доказателства ясно сочат, че след извършеното преструктуриране през месец юни 2025 г. заеманата от жалбоподателя длъжност не съществува в новосформирани отдели на Главна дирекция „Оперативна програма околна среда“. По делото сме представили сравнителна таблица, в която сме сравнили длъжността „Администриране на нередности“ с всички новосформирани отдели и с нито една от длъжностите „началник отдел“ не се намира сходство. Твърденията, че длъжността в известна степен се възпроизвежда в длъжността началник сектор „Управление на риска и контрол“, което е несъстоятелно, тъй като се касае за длъжностни, които са с различни нива, съгласно класификатора на длъжностите в администрацията. Отговорностите са различни, намират се на различно място в управленската йерархия и нивата на звената, които ръководят също е различен. Не намира приложение разпоредбата на чл. 87а ЗДСл, тъй като в случая няма преобразуване на администрация. Ние също сме изготвили сравнителна таблица за улеснение на съда, която представяме. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Считаме за прекомерно исканото адвокатско възнаграждение, моля да го намалите съгласно Наредбата за адвокатските възнаграждения. Претендираме юрисконсултско възнаграждение, съобразно списък с разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Поддържам казаното от колегата.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Д. – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. В случай на присъждане на такова, моля да бъде съобразено с Наредбата за приложение на правната помощ.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК предоставя на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: