

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7648** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото и адв. Н., преупълномощен от адв. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Г. Д. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 19.01.2022 г. е депозирано заключение по допуснатата СМЕ.

Като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице, с оглед което пристъпва към снемане на самоличността му:

Л. Г. Д. – 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Обеща да даде вярно заключение. Поддържа експертизата.

На въпрос на адв. Р. – Вещото лице – По-ранните марки са с ниска степен на отличителност.

На въпроси на юрк. Т. – Вещото лице – В констативната част, когато съм сравнявала процесната марка с всяка от тези 5 регистрирани марки съм изтъквала приликите навсякъде, т.е. че има съвпадение в първата сричка и след това съм изтъкнала разликите. Вероятността за объркване съм маркирала с няколко изречения. Ако трябваше да отговоря пълно на въпроса изложението щеше да бъде много по-обширно. На стр. 12 в долния абзац е даден отговор на този въпрос – относно степенята на отличителност.

ЮРК. Т. – Нямам повече въпроси.

АДВ. П. – Считам, че вещото лице е излязло извън обхвата на експертизата.

На въпроси на адв. П. – Вещото лице – На стр. 15, разликите между марките хрупети и хрупвам в броя на буквите съм допуснала техническа грешка. В сравнителния анализ между процесната марка и всяка от петте регистрирани съм изтъкнала, че сходството между тях е в първата сричка хру, т.е. хру е общото във всички. Приемам сричката хру за корен и съм приложила от българския тълковен речник. В случая думата хрупети е фантазийна, защото такава дума в българския речник няма, но тази асоциация следва да се има предвид само в конкретни продукти.

Хрупкав е прилагателно, хрупкане е нова дума, написала съм го по-надолу. Преди малко отговорих на такъв ваш въпрос, че хрупети е фантазийна дума и окончанието -ети придава нов смисъл на тази дума, определя фантазийния характер на процесната марка. Солети например е продукт, а кубети е марка, като във втория случай думата отново има фантазиен характер.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 350 лева от внесения депозит.

АДВ. П. – Считаме, че има неточности в експертизата и затова мисля, че трябва да бъде назначена повторна експертиза от вещо лице, което има филологическо образование. Моля да назначите повторна експертиза, но не по всички въпроси, а частично за което моля да ми предоставите възможност да депозирам молба в определен от Вас срок с конкретно зададени въпроси.

АДВ. Р. – Считам, че няма основание да се допуска повторна експертиза, тъй като заключението е достатъчно обосновано и ясно. Ако съдът допусне повторна такава, моля да ми дадете срок да поставя въпроси.

ЮРК. Т. – Считам, че думите на вещото лице са неточни и необосновани и считам, че се налага повторност на експертизата.

СЪДЪТ намира направеното искане от адв. П. за съвременно като му дава възможност в 7-дневен срок от днес да депозира молба с преписи за останалите страни по делото, с конкретизирани въпросите по отношение на които иска извършването на повторна експертиза.

ПО ТАКА направеното искане съдът ще се произнесе след получаване на становища по въпросите към вещото лице от жалбоподателя и ответника.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.03.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: