

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10567** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. Д. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото представено на 27.07.2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

Вещото лице – Д-Р Р. Р. С. – редовно призовано, се явява лично.

Вещото лице – Д-Р Л. К. К. – редовно призовано, се явява лично.

Вещото лице – Д-Р И. В. П. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила тройна съдебномедицинска експертиза на 18.04.2024 г. от вещите лица: Р. С., Л. К. и И. П., извън срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме за неспазения срок по чл. 199 от ГПК и не правим възражение за изслушване на експертизата в днешното съдебно заседание. Получи ли сме препис от същата.

С оглед изготвеното заключение и след като изслуша становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Д-Р Л. К. К. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Д-Р Р. Р. С. – 38 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Д-Р И. В. П. – 66 г. българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Представили сме писмено заключение, което поддържаме. Заявяваме, че ще бъдем представлявани от д-р К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К.: Изготвили сме експертиза, чието заключение поддържаме.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещите лица.

На въпрос на Съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К.: На стр. 5, последен абзац, изречение трето, четвърти ред отдолу нагоре: атрофията може да засегне различни части от мозъка, в зависимост от това дали е локално - да засяга определени части. Ток ще поясня: при някакви тежки контузии е възможно да има загуба на мозъчно вещество и генерализирана - засяга целия мозък. Обикновено, генерализираната атрофия, тя не е и точно генерализирана, при по-възрастни пациенти – над 70 години, засяга фронталните дялове, темпоралните и там вече се явяват дементни прояви и т.н., когнитивни нарушения и други. Това сме имали предвид с това изречение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

С оглед липсата на въпроси към вещите лица, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаната тройна съдебномедицинска експертиза.

ИЗДАВА 3 бр. РКО, с оглед първоначално определения депозит в размер на 1 500 лева /по 500 лева за всяко от явилите се вещи лица в днешното съдебно заседание/.

С оглед първоначалното определения депозит, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е постъпила фактура, издадена на Медицинския институт към Министерство на вътрешните работи /МИ към МВР/, в която е посочена определено, според работодателя на д-р К., възнаграждение. В настоящия случай, определеното възнаграждение на д-р К. е такова, каквото е и на останалите вещи лица по делото, с оглед обстоятелството, че експертизата е тройна, и съдът не може да прави самостоятелна преценка за знанията на всеки един от тях, и следва да бъде върната

фактурата на Медицинския институт, като се укаже на същия, че съдът изплаща възнагражденията както е посочено в протоколното определение, и съответно, ако редът в МИ на МВР е такъв, възнаграждението да е изплатено на института, то трябва да бъде издадена нова фактура, с оглед определения депозит на вещото лице д-р К..

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА подадена фактура от Медицинския институт към МВР с писмо от 30.01.2024 година.

УКАЗВА на Медицинския институт на МВР, че възнаграждението на д-р К. е в размер на 500 лева и следва да бъде издадена фактура за посочената сума.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р С.: Поддържам представената пред съда декларация за по-голямо възнаграждение. Първо се явихме два пъти в съда, а днес съм дошъл от Р. до тук, за да се явя на съдебното заседание. Времето за изготвянето на тази експертиза е доста, защото сме провеждали разговори с д-р К., като съм ходим на място в МВР-болница. Разходът ми днес само за горивото е 100 лв. Фискалния бон от бензиностанцията не го нося в мен, но ако прецените – ще го представя. Чисто и просто много се проточи делото, а всички сме ангажирани и сме отделили много време за него, особено за пътуване.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на 29.01.2024 година по делото е постъпила справка-декларация изготвена от д-р Р. С., във връзка с участието му в тройната съдебномедицинска експертиза, в която е посочен използвания от него труд, както и допълнително излага съображения, че това му е второ явяване по делото.

АДВ. Ф.: Запознати сме със справката на вещото лице С. и нямаме възражения.

ЮРК.М.: Да се уважи справката.

ЮРК. З.: Предоставям на преценката на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р С.: Представената от мен справка-декларация касае и останалите вещи лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К.: Аз съм по заповед тук. Дори и самото ми явяване би трябвало да се преведе на Медицинския институт.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище на страните и обстоятелството за извършената работа, за която е представена справка-декларация от вещото лице С., както и че по експертизата са работили три вещи лица, то приема, че изразходваното време от д-р С.

е еднакво с изразходваното време от останалите вещи лица, поради което същата се отнася и за тримата.

По тези съображения и като взе предвид изразеното становище на страните, СЪДЪТ НАМИРА искането за основателно и следва да бъде уважено, като се задължи жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе възнаграждение за вещите лица в размер на 1440 лева и да се завиши възнаграждението на всяко от трите вещи лица със сумата от 480 лева.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение на вещите лица по тройната съдебномедицинска експертиза в размер от 480 лева за всяко или общо 1440 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да внесе сумата от 1440 лева по сметка на съда за вещи лица, за което представи платежно нареждане по делото

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещите лица д-р С. и д-р П. след представяне на вносен документ от жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМИ Медицинския институт на МВР за допълнително внесеното възнаграждение на д-р К. след представяне на вносен документ от жалбоподателя.

АДВ. Ф.: Не възразяваме само и единствено поради факта, че в продължение на година и половина съдът наистина положи неимоверни усилия да намери вещи лица, за да може да се реши дело. Факт е, че техния труд е важен. За пълнота представям изследване от А. болница, което се цитира и в първото заключение и в тройната експертиза.

ЮРК. М. – Не възразявам да се приеме.

ЮРК. З. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по отношение по представените медицински документи от жалбоподателя, а именно: Е. с разчитане от МБАЛ „А.“ – Клиника по нервни болести

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото представените медицински документи от жалбоподателя като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила на 06.03.2024 година молба от доц. д-р С. К., с която моли да му бъде отменена наложената глоба в съдебното заседание от 14.02.2024 година.

СЪДЪТ, след като се запозна с молбата по делото, намира същата за основателна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложената глоба в размер на 500 лева на доц. д-р С. К., с протоколно определение от 14.02.2024 година.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Ф. – Моля да уважите жалбата по съображенията, които са подробно изложени в нея. Считаю, че със събраните в хода на съдебното следствие доказателства, по безспорен начин доказахме нейния основателен иск. Претендирам разноски. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че в хода на съдебното производство не се доказва наличието на всички изискуеми предпоставки по чл. 52, ал. 1 от КСО за признаване на станалия инцидент на 11.02.2021 година с жалбоподателката за трудова злополука. Считаю от приетите в хода на съдебното производство заключения и извършените медицински експертизи, не се доказва безспорно, че настъпилата 4 месеца след инцидента временна неработоспособност, е късна последица от настъпило увреждане на здравето при инцидента и да е пряка и непосредствена връзка с този инцидент. Представила съм писмени бележки, които поддържам и считаю, че и с допълнителната експертиза не се опровергава изложеното от мен в предходните писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. З. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Споделям становището на представителя на НОИ, като бих желал да подчертая, че с оглед

събраните по делото доказателства, не се установи причинно-следствена връзка между ударът, който е претърпяла жалбоподателката и настъпилото в следствие и по-късно увреждане. Затова считам, че трудова злополука не следва да бъде призната в настоящия случай и моля да отхвърлите жалбата.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: