

Протокол

№

гр. София, 27.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3811** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. Н. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на ДФ „Земеделие” – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. - редовно призовано се явява лично.

ЮРК. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено заключение от ВЛ от 17.02.2012 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението по СТЕ на ответника.

ЮРК. Г. - Да се изслуша ВЛ. Нямаме искания за отвод.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

А. Р. Р. – 60 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЛ Р. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

На въпрос на съда ВЛ Р. – Заявявам, че има изменение на ортофотоснимките на процесните имоти по заявлението на жалбоподателя, които са направени към информационна база от 2006 г., които са намалени през 2009 г., но след датата на подаване на заявлението. Заявлението е от май - юни 2009 г. Първото осъвременяване е направено през 2009 г. към месец септември, а второто - към месец декември 2010 г. на базата, на което е издаден акта за района. Заявявам, че по двете заснемания има разлика в очертаните имоти по заявлението. Става въпрос за разлики в поредици от имоти, които съм описал подробно в моето заключение със съответните разлики. Разликата се дължи на заснемането. Заявлението е подадено електронно на база електронен софтуер с информационна система за идентификация на земеделските производители, т.нар. СИЗП. По старата информационна база границите се очертават чрез кликване върху блока на земеделското стопанство. Чрез това кликване се очертава целия имот в пълнота. При тази информационна база от 2006 г. при подаване на заявлението не може да се очертаят различни граници от тези, които са били по плана на базата. В детайли по моето заключение вътре в имота се установява коя е действително обработваемата площ и коя е тази с прокарани пътища извън обработваемата площ. При подаване на заявлението би следвало да им е било обяснено това. Софтуерът от 2006 г. е бил с по-малка разделителна способност. Би могло със стария софтуер да се конкретизира допустимия за подпомагане слой, но не в такава степен на прецизност, както е в осъвременения вариант на този софтуер, който е с по-висока степен на прецизност. Обяснявам, че със син контур се очертава онази част от имота, която представлява подходяща площ по схемите на Европейския съюз за подпомагане, а извън нея в имота са недопустими. Така следва да се считат представените по делото на лист от 41 до 43 цветни ортофотоснимки. С жълти линии е очертан блока на земеделското стопанство изпълнен с оранжев, керемиден цвят, а вътре в него със син контур е очертана допустимата площ. Заявявам, че възможностите за дешифриране на допустим и недопустим слой се осъществява, когато се подава на заявлението е налице лична комуникация между подаващия заявлението и оператора и този, който подава заявлението може да се поиска консултация какъв е допустимият слой за подпомагане и съответно да направи корекция. Тук има протокол за извършена проверка на място. Резултатите са в зависимост от окачествяването в скалата от 1 до 6 за степента на обработваемост, което го има по делото. Това е отразено в обобщената таблица за извършени проверки в експертизата. Въпреки тази проверка, жалбоподателят не е направил корекцията на подаденото заявление, относно допустимите за подпомагане площи.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. Заявявам, че след тази проверка, връчена на жалбоподателя, той е имал възможност в 14-дневен срок да направи корекция на заявлението, което в случая не е направено.

СЪДЪТ по заключението на ВЛ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 163 лв., като ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе разликата от 13 лв., в 7-дневен срок, считано от днес по сметка на АССГ.

Издаде се РКО за внесения депозит от 150 лв.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: