

РЕШЕНИЕ

№ 31785

гр. София, 11.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **12919** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба от „Електромашинари Холдинг“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, срещу РА № Р-22220423006358-091 -001/08.08.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], потвърден с Решение № 1431/30.10.2024г. на Директора на Дирекция “ОДОП” – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения за корпоративен данък за д.п. 2019г. и 2021г. общо в размер на 18 056,06 лв., вследствие на извършено допълнително преобразуване на декларираните финансови резултати в посока увеличение със сумата от 1 076 557,10 лв., както и лихви за забава общо в размер на 5 100,27 лв.

Жалбоподателят в жалбата си и в съдебно заседание по делото, чрез процесуалния си представител, излага подробни съображения за незаконосъобразност на РА и сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че в хода на ревизионното производство органите по приходите не са посочили относими факти и правни основания за извършеното облагане и не са събрани годни доказателства. Соци, че при твърдяната свързаност на част от дружествата е очевидно, че е безсмислено воденето на съдебни процедури при условие, че липсата на средства у длъжника при изтичане на давностните срокове е несъмнена. Твърди, че не е изследвано какви счетоводни операции са взети от длъжниците по тези вземания, като допълва, че в нарушение на принципите на данъчното облагане, би било, ако при него се окаже разход, а по същата стопанска операция се признава приход при насрещната страна. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен изцяло. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220423006358-020- 001/30.10.2023 г., връчена на 08.11.2023 г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22220423006358-020-002/07.02.2024 г., ЗИЗВР №Р- 22220423006358-020-003/01.03.2024 г. и ЗИЗВР №Р-22220423006358-020-004 от 29.03.2024 г., издадени от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. / л.23- 34 от делото/, оправомощена със Заповед №РД-01 -849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С. /л. 18-22 от делото/, е възложено извършването на ревизия на „Електромашиinari Холдинг“ АД за определяне на задълженията за корпоративен данък по ЗКПО и за данък върху добавената стойност по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2022г. Ревизията е възложена във връзка с прокурорско постановление №186/2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура и досъдебно производство №171/2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220423006358-092-001/17.07.2024 г., връчен на 18.07.2024 г., по електронен път. Срещу РД не е подадено писмено възражение./л.35-56 от делото/

Ревизията е приключила с РА № Р-22220423006358-091 -001/08.08.2024 г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 12.08.2024г., по електронен път /л.58-75 от делото/.

Предмет на спор са установените допълнителни задължения за корпоративен данък в размер на 18 056,06 лв., вследствие на извършено допълнително преобразуване на декларираните финансови резултати в посока увеличение със сумата от 1 076 557,10 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 5 100,27 лв.

Извършени са процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който е неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Основната икономическа дейност на дружеството е външно и вътрешно търговска дейност, търговско представителство и посредничество, комисионерска, консултантска, маркетингова и рекламна дейност, инженерингова, проектантска и строителна дейност, информационни, охрана, специализирани и професионални услуги, вътрешен и международен туризъм, хотелиерство и ресторантьорство, лизингова, транспортна и спедиторска дейност, както и всякаква друга стопанска дейност, незабранена със закон.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/. В отговор са представени документи.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са връчени искания за представяне на информация от трети лица. Представената информация е описана в РД.

На основание чл 45 от ДОПК органите по приходите са извършили насрещни проверки на „ВАЛЕДО“ ЕООД и „ВАЛЕДО 1“ ЕООД. Резултатите от проверките са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/ и са подробно описани в РД.

Извършени са проверки в производствен, търговски или друг обект на задълженото лице, документиран с протоколи.

След анализ на събраните доказателства, органите по приходите са установили следните основания за корекция на декларираните от дружеството резултати:

За 2017 г. с годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО е деклариран отрицателен счетоводен финансов резултат /загуба/ в размер на 2 187 168,53 лв. и данъчен финансов резултат /загуба/ в размер на 1 586 680,39 лв., полагащ се корпоративен данък 0.00 лв.

При преглед на представените документи е установено, че по дебита на счетоводна сметка 609 „Други разходи“ е намерила отражение сума в размер на 666 419,87 лв. Констатирано е, че с протокол от 29.12.2017 г. от заседание на Съвета на директорите на „Електромашинари Холдинг“ АД е взето решение за отписване на несъбираеми вземания и задължения с изтекъл петгодишен срок към 31.12.2017 г. от „БЕСТ ТУР“ ЕООД, „ВАЛЕДО“ ЕООД, „ХЛЯБ И ХЛЕБНИ ИЗДЕЛИЯ“ ЕООД, „ЕМ ПЕЛЕТ“ ООД и „СЛАДОЛЕД“ ЕООД в размер общо на 733 337,98 лв.

Установено е, че през 2009г., 2012 г. и 2013 г. са отпуснати заеми на „ВАЛЕДО“ ЕООД. От ревизираното лице не са дадени обяснения за предприети действия за събиране на вземанията, нито са представени документи.

При извършена насрещна проверка на „ВАЛЕДО“ ЕООД е установено, че към договорите за заем, сключени през 2009 г. в общ размер на 170 464,12 лв., със срок на издължаване 31.12.2009 г., има сключени допълнителни анекси, в които е уговорен нов срок за погасяване - 31.12.2014 г. Другите вземанията в размер на 420 319,91 лв. във връзка с дадени заеми са със срок на погасяване 31.12.2012 г.

След извършена справка в Търговския регистър относно публикуваните ГФО на „БЕСТ ТУР“ ЕООД и „ВАЛЕДО“ ЕООД е установено, че дружествата разполагат с парични средства, с които биха могли да извършат разплащания по задължения към „Електромашинари Холдинг“ АД, но такива не са извършени. Относно „СЛАДОЛЕД“ ЕООД е приложен Договор за финансов лизинг на оборудване №000128241/09.04.2009 г. между „ДСК ЛИЗИНГ“ АД – кредитор, „СЛАДОЛЕД“ ЕООД - длъжник и „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД - солидарен длъжник. Установено е, че поради затруднения в навременното плащане на погасителните вноски от кредитора са запорирани банковите сметки както на длъжника, така и на солидарния длъжник. Всички постъпления по банковата сметка на „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД са прехвърлени от банката за погасяване на задължението на „СЛАДОЛЕД“ ЕООД и са оформени като договори за заеми между двете дружества, като окончателното приключване на задължението на „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД като солидарен длъжник е извършено чрез споразумение от 23.01.2024 г.

Установено е, че длъжниците и ревизираното лице са свързани лица, по смисъла на § 1. т. 3, б. „г“ и б. „ж“ от ДР на ДОПК. След анализ на представените доказателства ревизиращият екип е преценил, че от страна на жалбоподателя не са представени документи, удостоверяващи, че вземанията са несъбираеми. Констатирано е още, че за същите не са налице условията предвидени в чл. 37, ал. 1. т. 1 от ЗКПО.

Така, на основание чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл.15 от с.з., органите по приходите не са признали за данъчни цели този разход и са увеличили финансовия резултат за 2017 г. със сумата на вземанията в размер на 733 337,98 лв. Установен е данъчен финансов резултат /загуба/ в размер на 853 342,41 лв. и съответно не е дължим корпоративен данък.

За 2018 г. с ГДД по чл. 92 от ЗКПО ревизираното дружество е декларирало положителен счетоводен финансов резултат /печалба/ в размер на 1 250 109,28 лв., деклариран полагащ се корпоративен данък 0,00 лв.

При преглед на представените документи е установено, че по дебита на счетоводна сметка 609 „Други разходи“ е намерила отражение сумата в размер на 239 475,21 лв. Констатирано е, че с

протокол от 27.12.2018 г. от заседание на Съвета на директорите на „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД е взето решение за отписване на несъбираеми вземания и задължения към 31.12.2018 г. от „ВАЛЕДО“ ЕООД, „ХЛЯБ И ХЛЕБНИ ИЗДЕЛИЯ“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОИМПЕКС“ АД, „ЕЛМАШ ТРАНС“ ЕООД, „ЕМ ПЕЛЕТ“ ООД, „КОНСУЛТ 2003“ ООД, „ТЕРАСА“ ЕООД, „Д.А. МИЛЕНИУМ“ АД и „ВАЛЕДО 1“ ООД в размер на 239 475,21 лв.

Установено е, че към 01.01.2017 г. „ВАЛЕДО“ ЕООД има задължения към „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД само от получени и невъзвращени заеми. т.е. няма задължения към ревизираното лице за получени и незаплатени фактури и неоснователно са отписани от ревизираното лице задължения по фактури с получател „ВАЛЕДО“ ЕООД в размер на 38 014,36 лв.

Относно „ВАЛЕДО 1“ ЕООД са представени договори от 02.01.2013 г. 30.12.2013 г., 30.12.2014 г., 30.12.2015 г. за наем на оборудване и анекс към договор от 30.12.2015 г., с който е прекратено действието му, считано от 01.07.2016 г. Констатирано е, че всички представени договори съдържат клауза чл. 9, в която е посочено, че „договорът може да се прекрати по взаимно съгласие на страните и преди изтичане на уговорения срок“, без предвидена неустойка или друга санкция за неизпълнение. Установено е, че същите не са прекратени, а са издадени неплатени фактури за наем: за 2013 г. на обща стойност 14 400,00 лв.; за 2014 г. на обща стойност 14 400,00 лв. и за 2015 г. на обща стойност 14 400,00 лв. Установено е, че на 31.12.2018 г. от „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД са отписани всички вземания по издадените фактури, но изтекла давност съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗКПО има само за издадените фактури през 2013 г., т.е. за отписване на вземанията в размер на 28 800,00 лв. по фактури издадени през 2014 г. и 2015 г. няма основание. След извършена справка в Търговския регистър е установено, че дружеството е разполагало с парични средства, с които би могло да извършват разплащания по задължения към „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД. Съгласно информация от Търговски регистър по партида на „ВАЛЕДО 1“ ООД, с протокол от 28.02.2014 г. съдружниците в дружеството /вкл. Х. Б. Д./ гласуват разпределение на дивидент между съдружниците, т.е. „ВАЛЕДО 1“ ООД е разполагало с финансови средства да се заплати с доставчици, в т.ч. и „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД.

Относно „ТЕРАСА“ ЕООД са представени обяснения, в които е посочено, че през 2018 г. са отписани начислени лихви по заеми, както следва: към 31.12.2014 г. - 1 819,73 лв. и към 31.12.2015 г. - 2 700,00 лв.; през 2019 г. са отписани начислени лихви по заеми към 31.12.2016 г. - 2 700,00 лв.; през 2021 г. са отписани начислени лихви по заеми към 31.12.2017 г. - 4 888,18 лв., като не са дадени обяснения за предприети действия за събиране на вземанията, нито са представени документи удостоверяващи, че вземанията са несъбираеми.

Предвид обстоятелството, че длъжниците и ревизираното лице са свързани лица и на основание чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл. 15 от с.з., органите по приходите не са признали за данъчни цели този разход и са увеличили финансовия резултат за 2018 г. със сумата на вземанията в размер 239 475,21 лв.

С протокол от 27.12.2018 г. от заседание на Съвета на директорите на „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД е взето решение за отписване на несъбираеми вземания и задължения към 31.12.2018 г. Съгласно решението и приложение №3 към него е отписано вземане в размер на 20 000,00 лв. с длъжник Консулство М..

Установено е, че вземането е възникнало в резултат на договор за цесия от 12.10.2017 г. между „ХАРА АУТО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - цедент и „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД – цесионер, с който са прехвърлени задължения на ПОЧЕТНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА М. към цедента в размер на 39 478,12 лв., като цесионерът заплаща на цедента 20 000,00 лв.

Размерът на неизплатените и просрочени задължения към „ХАРА АУТО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в размер на 39 478.12 лв., са вследствие подписано споразумение от 20.02.2012 г. към Договор за заем №422100001 между „ХАРА АУТО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и ПОЧЕТНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА М.. Цената по договора за цесия /20 000,00 лв./ е платена от „БИ ЕЙЧ ДИ ПРОПЪРТИС“ ООД, като е сключен договор за заем от 30.11.2017 г. между „БИ ЕЙЧ ДИ ПРОПЪРТИС“ ООД - заемател и „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД - заемател.

Ревизиращият екип е анализирал представените доказателства и е констатирал, че ревизираното дружество е придобило вземане с изтекла давност още при придобиването му. Установено е, че към тогавашна дата почетен консул на Република М. е Б. Д., председател на Съвета на директорите и изпълнителен директор на „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД. Установено е, че посочените действия нямат пряка връзка със стопанската дейност на ревизираното дружество и водят до отклонение от данъчното облагане.

На основание чл. 26. т. 1 от ЗКПО във връзка с чл. 16. ал. 1 от с.з., органите по приходите не са признали за данъчни цели този разход и са увеличили финансовия резултат за 2018 г. със сумата на вземанията в размер 20 000.00 лв.

Установено е, че през 2015 г. е приспаднала част от декларирана данъчна загуба през 2010 г. в размер на 616 006,57 лв. Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗКПО за конкретната 2018 г. и установеното, при ревизията е приспаднала данъчна загуба в размер на положителния данъчен финансов резултат преди приспадане на данъчната загуба, т.е. 1 536 528,35 лв. Сумата е формирана от декларираните данъчни загуби от 2013 г. до 2016 г. вкл., общо в размер на 775 883,72 лв. и част от установената данъчна загуба през 2017 г. в размер на 760 644,63 лв. След приспадането през 2018 г. е установен остатък за пренасяне през следващи години в размер на 92 697.78 лв. Установен е данъчен финансов резултат в размер на 0,00 лв. и съответно не е определен дължим корпоративен данък.

За 2019 г. с ГДД по чл. 92 от ЗКПО ревизираното дружество е декларирало положителен счетоводен финансов резултат /печалба/ в размер на 63 550,14 лв.

При преглед на представените документи е установено, че по дебита на счетоводна сметка 609 „Други разходи“ е намерила отражение сума в размер на 31 537,83 лв. Констатирано е, че с протокол от 10.01.2020 г. от заседание на Съвета на директорите на „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНЕ“ АД е взето решение за отписване на несъбираеми вземания с изтекъл давностен срок към 31.12.2019 г. от „ЕЛЕКТРОИМПЕКС“ АД, „КОНСУЛТ 2003“ ООД, „ТЕРАСА“ ЕООД, „Д.А. МИЛЕНИУМ“ АД в размер на 31 537,83 лв.

След анализ на представените доказателства ревизиращият екип е преценил, че от страна на жалбоподателя не са представени документи, удостоверяващи, че вземанията са несъбираеми, че от страна на жалбоподателя са предприети действия и са използвани законовите възможности за събирането им. Ревизираното лице не е доказало, че не може да събере вземането си и тогава, при наличие на изтекла погасителна давност, да го отпише счетоводно.

Предвид обстоятелството, че длъжниците и ревизираното лице са свързани лица и на основание чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл.15 от с.з., органите по приходите не са признали за данъчни цели този разход и са увеличили финансовия резултат за 2019 г. със сумата на вземанията в размер 31 537.83 лв.

Съгласно чл. 71. ал. 1 от ЗКПО и посоченото в РД /за 2018 г./, през 2019 г. следва да бъде приспаднала данъчна загуба в размер на 92 697,78 лв., която е остатък за приспадане от установената данъчна загуба през 2018 г.

В резултат на извършените преобразувания са установени задължения за корпоративен данък в размер общо на 1 994.51 лв. и следващите се лихви в размер на 923.18 лв.

За 2020 г. не са установени основания за корекция на декларирания финансов резултат и определяне на дължим корпоративен данък.

За 2021 г. с ГДД по чл. 92 от ЗКПО ревизираното дружество е декларирано отрицателен счетоводен финансов резултат /загуба/ в размер на 9 844 554,46 лв.

При преглед на представените документи е установено, че по дебита на счетоводна сметка 609 „Други разходи“ е намерила отражение сума в размер на 30 348.88 лв. Констатирано е, че с протокол от 11.01.2022 г. от заседание на Съвета на директорите на „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД е взето решение за отписване през 2021 г. на несъбираеми вземания за лихви по предоставени заеми с изтекъл давностен срок от „ЕЛЕКТРОИМПЕКС“ АД, „КОНСУЛТ 2003“ ООД, „ТЕРАСА“ ЕООД, „Д.А. МИЛЕНИУМ“ АД „СЛАДОЛЕД“ ЕООД, „БИ ЕЙЧ ДИ КАНСЪЛТИНГ“ ООД, „ЕМХ2“ ЕООД, в размер на 30 348.88 лв.

След анализ на представените доказателства ревизиращият екип е преценил, че от страна на жалбоподателя не са представени документи, удостоверяващи, че вземанията са несъбираеми, предприети са действия и са използвани законовите възможности за събирането им. Ревизираното лице не е доказало, че не може да събере вземането си и тогава при наличие на изтекла погасителна давност да го отпише счетоводно. Предвид обстоятелството, че длъжниците и ревизираното лице са свързани лица и на основание чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл.15 от с.з., органите по приходите не са признали за данъчни цели този разход и са увеличили финансовия резултат за 2021 г. със сумата на вземанията в размер 30 348.88 лв.

С протокол от 11.01.2022 г. от заседание на Съвета на директорите на „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД е взето решение за отписване през 2021 г. на задължение поради изтекла давност към В. И. Я., в размер на 6 700,00 лв. След извършен анализ е установено, че вземането от В. И. Я. е възникнало на 30.11.2017 г. с договор за покупко-продажба на дружествени дялове на „ХЛЯБ И ХЛЕБНИ ИЗДЕЛИЯ“ ЕООД, по който В. Я. е купувач и е следвало да плати цената /6 700,00 лв./ в деня на подписване на договора. Констатирано е, че за ревизираното лице не е изтекла петгодишната давност по посоченото вземане от В. Я..

На основание чл. 34. ал. 1 от ЗКПО във връзка с чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗКПО органите по приходите не са признали за данъчни цели посочения разход и са увеличили финансовия резултат за 2021 г. със сумата в размер 6 700,00 лв. Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗКПО и посоченото в РД /за 2018 г. и 2019 г./, през 2021 г. следва да бъде приспадната данъчна загуба в размер на 40 965,29 лв., т.е. установена данъчна загуба за финансовата 2020 г.В резултат на извършените преобразувания и след приспадане на данъчна загуба в размер на 40 965.29 лв. от предишна година са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер общо на 16 061,55 лв. и следващите се лихви в размер на 4 177,09 лв.

За 2022 г. с ГДД по чл. 92 от ЗКПО ревизираното дружество е декларирано отрицателен счетоводен финансов резултат /загуба/ в размер на 36 475,45 лв.

При преглед на представените документи е установено, че по дебита на счетоводна сметка 609 „Други разходи“ е намерила отражение сумата в размер на 15 157,18 лв. Констатирано е, че с протокол от 10.01.2023 г. от заседание на Съвета на директорите на „ЕЛЕКТРОМАШИНАРИ ХОЛДИНГ“ АД е взето решение за отписване през 2022 г. на несъбираеми вземания за лихви по предоставени заеми с изтекъл давностен срок от „ЕМХ1“ ЕООД и „ЕМХ2“ ЕООД в размер на 15 157,18 лв.

След анализ на представените доказателства ревизиращият екип е преценил, че от страна на жалбоподателя не са представени документи, удостоверяващи, че вземанията са несъбираеми, не са предприети действия и не са използвани законовите възможности за събирането им. Ревизираното лице не е доказало, че не може да събере вземането си и тогава при наличие на изтекла погасителна давност да го отпише счетоводно.

Предвид обстоятелството, че длъжниците и ревизираното лице са свързани лица и на основание чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл. 15 от с.з., органите по приходите не са признали за данъчни цели този разход и са увеличили финансовия резултат за 2022 г. със сумата на вземанията, в размер 15 157.18 лв. Установен е данъчен финансов резултат /загуба/ в размер на 21 318.27 лв. и съответно не е определен дължим корпоративен данък.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-22220423006358-091 -001/08.08.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място]. С Решение № 1431/30.10.2024г. Директора на Дирекция "ОДОП" – [населено място] е потвърдил РА изцяло.

В хода на съдебното производство е изслушано и прието заключение по ССЧЕ, неоспорено от страните / л.147-157 от делото/.Вещото лице след като е извършило проверка в счетоводството на жалбоподателя и на документите по делото е дало отговор на поставените му въпроси.

Не са ангажирани други доказателства от страните.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА потвърден с Решение № 1431/30.10.2024г. на директора на Дирекция на „ОДОП” – [населено място], поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По валидността на акта:

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му.РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.76-83 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП.Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложител на ревизията, че към момента на издаване на РА е била с прекратени правомощия.Видно от представената по делото Заповед № 2966/ 13.08.2024 г., издадена от изп. директор на НАП / л.123 от делото/, същата към момента на възлагане на ревизията и приключването и с издаването на РА е била служител на ТД на НАП – [населено място], на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“.

При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р--22220423006358-091

-001/08.08.2024 г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Безспорно по делото се установява, че дружеството жалбоподател, в качеството си на заемодател, е свързано лице по смисъла на §1, т. 3, б. "г" и б. "ж" от ДР на ДОПК със дружествата заематели, тъй като е собственик на „Бест Тур“ ЕООД, „Валедо“ ЕООД, „Хляб и хлебни изделия“ ЕООД, „Ем Пелет“ ООД, „Електроимпекс“ АД, „Елмаш Транс“ ЕООД, „Би Ейч Ди Кансълтинг“ ООД, „ЕМХ2“ ЕООД и „ЕМХ1“ ЕООД. Х. Б. Д., който е член в Съвета на директорите на „Електромашинари Холдинг“ АД е и управител на „Сладолед“ ЕООД, „Консулт 2003“ ООД, „Тераса“ ЕООД, „Д. А. Милениум“ АД.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на **Закона за счетоводството** /ЗСч./, отразяващ вярно стопанската операция. Съгласно чл. 3, ал. 3 от ЗСч., предприятията осъществяват счетоводството на основата на документалната обоснованост на стопанските операции и факти, като спазват изискванията за съставянето на документите съгласно действащото законодателство. За да е налице документална обоснованост на извършения от лицето разход, следва предприятието да притежава първични счетоводни документи, които да съдържат посочените в чл. 6 от ЗСч. реквизити. Разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО регламентира, че когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. По смисъла на ал. 2, т. 3 от същата норма, за отклонение от данъчно облагане се смята и получаването или предоставянето на кредити с лихвен процент, отличаващ се от пазарната лихва към момента на сключване на сделката, включително в случаите на безлихвени заеми или друга временна безвъзмездна финансова помощ, както и опрощаването на кредити или изплащането за своя сметка на кредити, несвързани с дейността.

Съгласно чл. 15 от ЗКПО когато свързани лица осъществяват търговските и финансовите си взаимоотношения при условия, които оказват влияние върху размера на данъчната основа, отличаващи се от условията между несвързани лица, данъчната основа се определя и се облага с данък при условията, които биха възникнали за несвързани лица. С оглед на събраните по делото доказателства съдът намира, че правилно органите по приходите са приели, че извършените от ревизираното дружество счетоводни операции и осчетоводените от него разходи за съответните данъчни периоди, са извършени без да са налице първични счетоводни документи с вярно попълнени реквизити за осчетоводените разходи и жалбоподателя не може да докаже документално процесните разходи по смисъла на ЗСч. и чл. 10, ал. 1 от ЗКПО. Доказателства които да опровергават тези изводи на органите по приходите не са представени в хода на съдебното производство.

Счетоводен разход, възникнал в резултат на отписване на вземане като несъбираемо, може да бъде признат за данъчни цели единствено при условие, че отписването е станало при спазване изискванията на счетоводното законодателство, т.е. ако са налице неопровержими доказателства, че вземането не може да бъде събрано. Това означава,

че трябва да бъдат анализирани причините за отписване на всяко едно вземане, за да се установи, дали отписването е извършено в съответствие със счетоводното законодателство. Необходимо е да се посочи, че единствено при кумулативното наличие на двете предпоставки, а именно вземането да е несъбираемо и да е изтекъл давностният срок за вземането, ще се признае счетоводен разход от отписване на вземането. Съгласно счетоводното законодателство вземанията са финансови активи и като такива подлежат на годишна инвентаризация, като се прави анализ и преценка на възможностите за събирането им или евентуална обезценка, като се обоснове отписването им, като несъбираеми.

Съгласно чл. 34. ал. 1 от ЗКПО, разходите от последващи оценки на вземания и разходите от отписване на вземания като несъбираеми не се признават за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане, при условие че в същата или в предходна година не е настъпило някое от обстоятелствата по чл. 37 от закона. Съгласно чл. 37. ал. 1. т. 1 от ЗКПО непризнатите за данъчни цели приходи и разходи от последващи оценки и от отписване на вземания по реда на чл. 34 се признават за данъчни цели най-рано в годината, в която настъпи едно от следните обстоятелства: изтичането на три години за вземанията е тригодишен давностен срок или на 5 години за вземанията с петгодишен давностен срок от момента, в който вземането е станало изискуемо. Т.е ще бъде признат за данъчни цели счетоводен разход при отписване на едно вземане като несъбираемо при настъпване на конкретни обстоятелства, които следва да са доказани със съответните документи.

По делото не са представени доказателства, че отписаните вземания от жалбоподателя са несъбиреми, както и че са били налице предпоставките на чл. 34 и чл.37 от ЗКПО. Липсват и не са представени доказателства за извършени инвентаризации на вземанията преди съставяне на годишния данъчен отчет на дружеството, липсват и не са представени каквито и да е било доказателства дружеството да е предприело действия по събиране на вземанията – покани за плащане, писма за потвърждаване на вземането, действия за принудително събиране на дължимите суми.

Изводите на органите по приходите, че дружествата заематели са разполагали с достатъчно средства за погасяване на задълженията, както и че отписаните вземания от жалбоподателя не са били несъбираеми, не се опровергават и от приетата по делото ССЧЕ. От заключението се установява само извършените от дружеството счетоводни операции за отписване на задълженията, които са констатирани и от органите по приходите в хода на ревизията. Вещото лице обаче не е установило въз основа на какви документи са взети решенията от дружеството за несъбираемост на съответните задължения, както и за отписването им като такива за съответните процесни данъчни периоди.

С оглед на горното съдът намира, че правилно органите по приходите са приели, че процесите вземания са отписани в нарушение на чл. 34. ал. 1 от ЗКПО и чл. 37 от същия закон. В случая, обстоятелствата за отписване на вземанията не са доказани, поради което посочените вземания са отписани без да са налице обективни причини и доказателства за това, че същите са несъбираеми. Отчетеният разход не може да бъде признат за данъчни цели и на основание чл. 37 от ЗКПО, с оглед на което правилно от органите по приходите е извършено преобразуване в посока увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството за данъчни цели с отписаните вземания.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният РА е законосъобразен,

фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.7, ал.2, т.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа / в актуалната и редакция към момента на приключване на устните състезания/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 23156.33 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 2484.07 лв. / 1270.08 евро/.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електромашинари Холдинг“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, срещу РА № Р-22220423006358-091 -001/08.08.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], потвърден с Решение № 1431/30.10.2024г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения за корпоративен данък за д.п. 2019г. и 2021г. общо в размер на **18 056,06 лв.**, вследствие на извършено допълнително преобразуване на декларираните финансови резултати в посока увеличение със сумата от 1 076 557,10 лв., както и лихви за забава общо в размер на **5 100,27 лв.**

ОСЪЖДА „Електромашинари Холдинг“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] сумата в размер на 1270.08 евро/ хиляда двеста и седемдесет евро и осем цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

С

ЪДИЯ: