

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **55** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. Б. чрез АДВ. Д. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Б. чрез АДВ. Д. С.– редовно призован, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. Б. чрез АДВ. Д. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН "К. С.", СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. О., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба подадена от М. М. Б. и членовете на неговото семейство - М. Г. Б. и Г. М. Б., чрез адв. Д. С., срещу Заповед № РКС22-РД09-839/14.11.2022 г. на Кмет на район „К. село“, Столична община, с която на основание чл.46, ал.1, т.7 от Закона за общинската собственост (ЗОС) и чл.33, ал.1, т.6 и ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински

жилища на територията на Столична община, е прекратено наемното правоотношение възникнало от Заповед № ЖН-04-53/15.10.1990г. на кмета на район „К. село“ за настаняване на М. М. Б. и членовете на семейството му в общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], ет.1, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 21.04.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, разпределена е доказателствената тежест, както и са дадени указания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 11.05.2023 г., с която са уточнили доказателственото си искане за разпит на свидетел.

ДОКЛАДВА своето разпореждане от 12.05.2023 г., с което искането за разпит на свидетел е ОСТАВЕНО БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание разпоредбата на чл. 164, т. 6 ГПК.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Представям два документа и моля да ги приеме като писмени доказателства по делото. С оглед определението на съда, че имотът в [населено място] представлява IV категория земеделска земя, тъй като не е в населено място, не е годен за живеене.

ЮРК. О. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствените искания. Да се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства от жалбоподателя. Аз представям разпечатка от Агенция по вписванията, за да се види, че имотът е жилищен и че жалбоподателката не отговаря на изискванията, въз основа на извършените от нея сделки, както е описано в обжалваната заповед през 2020 г.-2018 г. на Наредбата за предоставяне на общинско жилище и не става въпрос за ниви.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страните писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Доверителите ми по отношение на двама от тях са с тежки заболявания, нямат никакви други имоти. Въпросният имот е ваканционен. Той се намира между две населени места, въобще не е в [населено място], отчуждена е земеделска земя и е превърната в жилищна, като ваканционен имот за ползване на море, там няма изградена инфраструктура. Доверителката ми не е закупила за себе си имота, а за неин братовчед, който е в САЩ. Бил е закупен имотът и е бил продаден, тъй като поради Ковид пандемията човекът се отказва да се прибира в България. Тя изпълнява неговата воля, купила го е, продала го е и не е очаквала, че по този начин вреди на себе си. На второ място в цитираната

заповед е посочен чл. 5, ал. 2 и ал. 5, където изрично е казано, че на територията на С. или райони с населени места от I до III категория. С представеното днес доказателство доказваме, че това е IV категория, това са общодостъпни данни. Моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна на посочените в нея основания. Моля да ми присъдите направените по делото разноси.

ЮРК О. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Относно представения адвокатски хонорар, изразявам възражение за изключителна прекомерност, тъй като делото не е с никаква фактическа и правна сложност. Не са правени допълнителни действия, които да изискват заангажиране в по-голяма степен на адвоката на жалбоподателя. Относно по същество - такова понятие ваканционен имот не съществува. За да се построи сграда със самостоятелен обект се променя статута на земята, съответно тя си е в [населено място], отговаря на наредбата и жалбоподателката, вследствие на което не отговаря на чл. 5, ал. 3, т. 2 и т. 5 от цитираната в заповедта наредба. Относно това, кой, какъв имот закупува за трето лице и после го продава, това са лични взаимоотношения между трети лица и всеки трябва да си знае сам интереса. Земеделска земя, на която да се строи жилище, няма, а кой, как полза имота, ваканционно или не, това е негов проблем. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**