

# РЕШЕНИЕ

№ 1638

гр. София, 14.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав**, в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3675** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 164, ал. 2 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на С. Г. С., с постоянен адрес [населено място], [улица], вх. А, ет. 2, ап. 202, чрез адв. И. В. К., САК със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5 срещу Заповед № 8121к – 2711/22.03.2022г. на министъра на вътрешните работи.

Със заповедта, на основание чл. 143, ал.1, т. 6 и чл. 158, т. 5 от ЗМВР във вр. с чл. 7, ал.1, т.1 и т. 4 от Наредба №8121з – 310/17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в МВР жалбоподателят е преназначен от длъжността Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ на длъжността „разузнавач“ IV степен в сектор „Борба с организираната престъпност“ – К. към отдел „Западен“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ – МВР със специфично наименование на длъжността инспектор.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, издадена при неспазване на предписаната от закона форма, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Правят се възражения, че в заповедта липсва излагане на фактическите основания за издаването ѝ, в нарушение на чл. 59, ал.2, т. 4

от АПК. Заявлението за преназначаване на същата длъжност, подадено на 18.02.2022г. е изпратено до министъра на вътрешните работи на 11.03.2022г., почти един месец след депозирането му. На 15.03.2022г. му е предложено преназначаване на изпълнителски длъжности във В., Р., В., К., което жалбоподателят е приел, за да избегне прекратяване на служебното му правоотношение. В проктокола изрично е изразил възражение относно съкращаването на заеманата от него длъжност и липсата на вакантни ръководни длъжности в структурата на ГД „Б.“ – С., подходящи за заемане от служителя. При липсата на реално съкращаване на длъжността и наличието на подходящи други длъжности за заемане, издадената заповед е и материално незаконосъобразна, в нарушение на чл. 164, ал.2 от ЗМВР във вр. с чл. 7, ал.1, т.1 от Наредба №8121з – 310/17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в МВР. Заповедта е в нарушение и на чл. 6, ал.1 от АПК, доколкото мястото на изпълнение на служебните задължения на С. е в [населено място], място, което е отдалечено от [населено място], където живее семейството на служителя. Направено е искане за присъждане на разноски. Доводите се поддържат в хода на съдебното производство от адв. К.. Представени са писмени бележки.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт П., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Представя писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

С. Г. С. е служител в системата на МВР от 15.09.2005г., като от 01.10.2014г. е заемал различни ръководни длъжности.

Със Заповед № 8121К – 6806/03.06.2021г. на министъра на вътрешните работи е назначен на длъжност Началник сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“.

С Протокол № 266р – 14565/07.06.2021г. е запознат със специфичната длъжностна характеристика за заеманата от него длъжност, утвърдена със Заповед № 1266з – 1314/18.05.2021г. на Директора на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“.

С т. 6 от Заповед рег. № RB202004 – 001 -04/К – 24 от 10.02.2022г. на министъра на вътрешните работи се съкращават от щата на ГД „Б.“ – МВР 46 щатни бройки, от които 45 бройки за държавни служители с висше образование и 1 за лице, работещо по трудово правоотношение, като се закрива отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“. Съгласно т. 16 от същата заповед, в щата на ГД „Б.“ се включват 39 щатни бройки, от които 38 бройки за държавни служители с висше образование и 1 бройка за лице, работещо по трудов договор и се създава отдел 06 „Митнически режим, данъчна и осигурителна система и трафик на културни ценности“. Видно от заключението на вещото лице, както в закрития, така и в новосъздадения отдел има Сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ с щат общо от 13 щатни бройки, от които една е за началник на сектор – главен инспектор, с образователна степен бакалавър.

Предвид измененията в структурата на ГД „Б.“, жалбоподателят е подал на 18.02.2022г. заявление до министъра на вътрешните работи за преназначаване на длъжността, която е заемал към този момент, а именно началник сектор 02 „Данъчни

престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при ГД „Б.“. Видно от представената по делото извадка от Централизираната автоматизирана информационна система за документооборота, заявлението е изпратено на министъра на вътрешните работи на 11.03.2022г.

С Протокол УРИ 1266Р – 7081/15.03.2022г. на С. Г. С. са предложени длъжности „разузнавач VI –IV степен в СБОП – В. с месторабота В. към отдел „Западен“, в СБОП – К. към отдел „Западен“, в СБОП – П. и С. области към отдел „Център – южен“, в СБОП – В. към отдел „Свероизточен“ и в СБОП – Р. с месторабота в [населено място] към отдел „Център – север“. В протокола е посочено, че преназначаването е във връзка със съкращаване на щата и че при отказ на служителя да приеме предложената му вакантна длъжност, служебното му правоотношение ще бъде прекратено на основание чл. 226, ал.1, т. 5 във вр. с ал. 5 от ЗМВР. Върху предложението служителят е вписал възражения, че е подал заявление за преназначаване на заеманата до момента длъжност, че реално няма съкращаване на длъжността и че не са му предложени други вакантни длъжности в ГД „Б.“. Въпреки това, за да не бъде прекратено служебното му правоотношение, служителят е приел длъжността в СБОП – К. към отдел „Западен“.

От ВПД Директор на ГД“Б.“ е изготвена Докладна записка УРИ 1266Р – 7195/16.03.2022г. до министъра на вътрешните работи, с която е направено предложение С. Г. С. да бъде преназначен на изпълнителската длъжност „Разузнавач IV степен“ в сектор „Б.“ – К. към отдел „Западен“ при ГД „Б.“ – МВР със специфично наименование инспектор.

Издадена е процесната заповед, с която на основание чл. 143, ал.1, т. 6 и чл. 158, т. 5 от ЗМВР във вр. с чл. 7, ал.1, т.1 и т. 4 от Наредба №8121з – 310/17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в МВР, докладна записка УРИ 1266Р – 7195/16.03.2022г. до министъра на вътрешните работи и протокол УРИ 1266Р – 7081/15.03.2022г. жалбоподателят е преназначен от длъжността Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ на длъжността „разузнавач“ IV степен в сектор „Борба с организираната престъпност“ – К. към отдел „Западен“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ – МВР със специфично наименование на длъжността инспектор.

Със Заповед № 1266з – 894/30.03.2022г. на министъра на вътрешните работи са утвърдени специфични длъжностни характеристики за служителите в създадения със заповедта от 10.02.2022г. отдел 06 „Митнически режим, данъчна и осигурителна система и трафик на културни ценности“. При сравнение на предходната длъжностна характеристика и новата утвърдена такава за длъжността Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“, вещото лице по приетата по делото съдебно – икономическа експертиза /т.3 от заключението, стр. 17/, която съдът кредитира изцяло е дало заключение, че функциите и задълженията за длъжността Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 6 „Митнически режим, данъчна и осигурителна система“ съвпадат с функциите и задълженията за длъжността Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 6 „Митнически режим, данъчна и осигурителна система и трафик на културни ценности“. Включени са 10 броя нови задължения,

които не водят до промяна на основните функции за длъжността.

Видно от експертизата, към 15.03.2022г. не е имало вакантни ръководни длъжности в ГД „Б.“, но е имало свободни изпълнителски длъжности в териториалното звено с район на действие на територията на [населено място], от тях 5 длъжности са в сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 6 „Митнически режим, данъчна и осигурителна система и трафик на културни ценности“. Към 25.03.2022г. е имало вакантни ръководни длъжности в ГД „Б.“ и вакантни изпълнителски длъжности в териториалното звено с район на действие на територията на [населено място], включително 5 длъжности в сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 6 „Митнически режим, данъчна и осигурителна система и трафик на културни ценности“. С. Г. С. е отговарял на изискванията за заемане както на ръководните, така и на изпълнителските длъжности.

От фактическа страна се установява, че семейството на жалбоподателя живее в С., дъщеря му е на 5 години и посещава детска градина, а съпругата му работи по безсрочен трудов договор.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, разгледана по същество е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл. 158, т. 5 от ЗМВР, но при съществени нарушения на процесуалните правила, в нарушение на материалния закон и в противоречие с целта на закона, отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 6 от АПК.

Правното основание за издаване на заповедта е чл. 143, ал.1, т. 6 от ЗМВР във връзка с чл. 7, ал.1, т.1 и ал. 4 от Наредба № 8121з – 310/17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в Министерството на вътрешните работи. Служителят е преназначен с негово съгласие от ръководната длъжност началник сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при ГД „Б.“ на изпълнителската длъжност „Разузнавач IV степен“ в сектор „Б.“ – К. към отдел „Западен“ при ГД „Б.“ – МВР. Възможността за преназначаване на държавен служител по предложение на съответния ръководител е регламентирана в чл. 164, ал. 2 и ал. 3 от ЗМВР, като в случая е приложима хипотезата на чл. 164, ал. 2 от ЗМВР. Съгласно посочената разпоредба, по предложение на съответния ръководител, държавният служител може да бъде преназначен с негово съгласие на друга длъжност в рамките на съответния вид длъжност. Условието и редът за преназначаване са регламентирани в Наредба № 8121з – 310/17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в Министерството на вътрешните работи. Съгласно чл. 7, ал.1, т. 1 от Наредбата, условие за преназначаване на друга длъжност е заеманата до момента длъжност да бъде съкратена. В случая това условие не е налице. Липсва законовата предпоставка на чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредбата за преназначаване на служителя на друга длъжност, тъй като заеманата от него длъжност не е съкратена, видно от заключението на приетата по делото съдебно – икономическа експертиза. Съкращаване на длъжността е налице, когато длъжността като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува. Длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции,

задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От това следва, че основните белези на понятието „длъжност в администрацията“ са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. С оглед на така определените белези, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно. В настоящия случай не се установява кумулативното им наличие. Видно от приетото от фактическа страна, в 02 сектор „Данъчни престъпления и осигурителна система“ на отдел „Митнически режим, данъчна и осигурителна система“ преди изменението на щата със Заповед №RB202004 – 001 – 04/К – 24/10.02.2022г. на директора на ГДБОП и след изменението на щата, фигурира 1 щатна бройка „началник на сектор“, главен инспектор. Видно от т. 2 на заключението на вещото лице, след направените изменения в щата със Заповед №RB202004 – 001 – 04/К – 24/10.02.2022г. на директора на ГДБОП фигурира заеманата от жалбоподателя длъжност като нормативно установена позиция и тя не е премахната от длъжностното разписание, тоест не е съкратена. Длъжността остава да съществува в структурата на администрацията и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Съгласно т. 3 на заключението на вещото лице, при сравнение на длъжностните характеристики за длъжността „началник сектор“ в 02 сектор „Данъчни престъпления и осигурителна система“ на отдел „Митнически режим, данъчна и осигурителна система“ и началник сектор в 02 сектор „Данъчни престъпления и осигурителна система“ на отдел „Митнически режим, данъчна и осигурителна система и трафик на културни ценности“, длъжностните характеристики са идентични. Въведени са 10 нови задължения, които обаче не водят до промяна на основните функции на длъжността. Следователно длъжността, заемана от жалбоподателя до издаване на процесната заповед не е съкратена, поради което липсва законово основание за неговото преназначаване на друга длъжност. Преназначаването е в противоречие със закона и поради обстоятелството, че по силата на чл. 164, ал. 2 от ЗМВР е допустимо само в рамките на съответния вид длъжност. В случая заеманата длъжност е ръководна, а служителят е преназначен на изпълнителска длъжност и то при условие, че към 25.03.2022г. има вакантни ръководни длъжности в ГД“Б“. Освен посочените нарушения на материалния закон са допуснати и съществени нарушения на процедурата по преназначаване. Преди предлагане на друга длъжност с протокол по чл. 7, ал. 4 от Наредбата е следвало органът по назначаването да изиска справка за всички вакантни длъжности в ГД“Б“, които да предложи на служителя за заемане. Видно от заключението на вещото лице, към 15.03.2022г. в ГД“Б.“ е имало 22 свободни изпълнителски длъжности, от които 5 в сектор 02 на отдел 06“Митнически режим, данъчна и осигурителна ситема и трафик на културни ценности“. Тези длъжности обаче не са били предложени на жалбоподателя. С Протокол УРИ 1266р – 7081/15.03.2022г. са предложени 7 изпълнителски длъжности, всичките извън територията на [населено място], което

освен нарушение на процедурата е в противоречие и с целта на закона и принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, който изисква упражнява на властническите правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, по начин, който е по-благоприятен за гражданите, чиито права са засегнати. По делото са представени доказателства, че служителят има малолетно дете на 5 години, съпругата му работи в [населено място], семейството живее в [населено място]. При наличие на свободни изпълнителски длъжности на територията на [населено място], принципът на съразмерност по чл. 6 от АПК изисква органът по назначаването да предложи заемане на тези длъжности, което е по-благоприятно за служителя, с оглед на семейното му положение.

Издадената заповед е в нарушение на чл. 164, ал. 2 от ЗМВР, чл. 7, ал.1, т.1 и т. 4 от Наредба № 8121з – 310/17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в Министерството на вътрешните работи и чл. 6 от АПК и следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на правния спор на жалбоподателя се дължат разноски по списък по чл. 80 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, а именно 10 лева държавна такса и 1080 лева възнаграждение на вещото лице. Адвокатското възнаграждение, което е договорено и платено е 1200 лева, но предвид възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, следва да бъде определено в минимален размер от 750 лева по чл. 8, ал.2, т. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № 8121к – 2711/22.03.2022г. на министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 143, ал.1, т. 6 и чл. 158, т. 5 от ЗМВР във вр. с чл. 7, ал.1, т.1 и т. 4 от Наредба №8121з – 310/17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в МВР С. Г. С. е преназначен от длъжността Началник на сектор 02 „Данъчни престъпления и осигурителна система“ към отдел 06 „Митнически режим, парична, данъчна и осигурителна система“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ на длъжността „разузнавач“ IV степен в сектор „Борба с организираната престъпност“ – К. към отдел „Западен“ при Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ – МВР със специфично наименование на длъжността инспектор.

**ОСЪЖДА** Министерство на вътрешните работи да заплати на С. Г. С., ЕГН [ЕГН] сума в размер на 1840 /хиляда осемстотин и четиридесет/лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия:**