

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 22.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **269** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ по реда на чл.203 – 207 АПК.

Производството е образувано по искова молба на Е. Д. М., понастоящем в Сектор „Арести“ на [улица], срещу Главна Дирекция Охрана“ към Министерство на правосъдието, с искане за присъждане на обезщетение в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лв. за неимуществени вреди, претърпени в периода от 27.11.2013 г. до 09.03.2018 г., тъй като бил превозван с „бусове за изтезание“ – без седалки за безопасност, без предпазни колани, без осветление и с висок шум от шкафчета, бил „замразен и разболян“.

Постъпила е молба от ищеца от 20.11.2018 г., с която заявява отвод на съдията-докладчик, тъй като е обидена на ищеца, заяжда се с него и го заплашва, с което показва предубеденост към спора, отмъщава си „по женски“ и не може да бъде безпристрастна при решаването на спора. Като второ основание за отвод се сочи забавяне разглеждането на делото и злоупотреба с право.

Исканията на ищеца навеждат на основание за отвод по чл.22, ал.1, т.6 ГПК - когато съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в безпристрастността на съдията. Повод за искането е частта от определение № 7076 от 08.11.2018 г. по делото, с което на основание чл.89, т.3 ГПК ищецът е предупреден да не отправя обидни предложения към съдията-докладчик, направени в т.8 от негова молба от 05.09.2018 г. „да вземе да си махне седалката на колата и предпазните колани да видите МВР и КАТ какво ще ви причини“. За да постанови определението си от 08.11.2018 г. съдът е намерил, че в посочената си част молбата на ищеца от 05.09.2018 г. съдържа недопустими и неотнормирани към спора искания, несъвместими с задължението на страните за добросъвестно упражняване на процесуалните права по начин, който засяга авторитета на съдебната институция като цяло, а не конкретно личността на съдията-докладчик. С оглед на конкретния правен спор, с който е

сезиран, съдията-докладчик следва да брани авторитета на съдебната институция като цяло, като обръща внимание на страните и ги насочва към правенето на допустими и относими към спора доказателствени искания. Забележката на съда за възможността за налагане на глоба по чл.89, т.3 ГПК не сочи на пристрастност към разглеждане на спора, а на използване на дадените от закона процесуални възможности за дисциплиниране на страните и насочването им към допустими и относими доказателствени искания в рамките на добросъвестното упражняване на процесуалните им права. В контекста на изложеното, съдията-докладчик намира, че не е налице основанийето по чл.22, ал.1, т.6 ГПК за отвод, доколкото е способен да разгледа иска на Е. Д. М. срещу Главна Дирекция Охрана“ към Министерство на правосъдието напълно безпристрастно и независимо от изложените в многобройните молби на ищеца по делото неотнормиски искания. Забавяне разглеждане на делото и злоупотребата с право не са сред основанията по чл.22, ал.1 ГПК за отвод.

С определение от 08.11.2018 г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК. Доколкото по време на спряното производство съдът не извършва процесуални действия по събиране на доказателства, на този етап от производството съдът не дължи произнасяне по доказателственото искане в молбата от 20.11.2018 г. за следствен експеримент.

Водим от горното, Административен съд София-град, I отделение, 69-и състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Е. Д. М. за отвод на съдията-докладчик по адм.д. № 269/2018 г. по описа на АССГ на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: