

РЕШЕНИЕ

№ 11175

гр. София, 22.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **13085** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят И. Н. С., ЕГН: [ЕГН], живущ в [населено място], [улица], ап. 15, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 3, чрез адв. С. Й.-САК, е обжалвал Разпореждане на полицейски орган от 24.11.25 г., издадено от МлПИ при 01 РУ-СДВР К. Н. Щ., с което е разпоредено в срок до 24 /двадесет и четири/ часа да предаде на органите на МВР задържаната от него чужда движима вещ-дрон, модел „DJI mini 2 SE“, за да бъде изследван и изготвена експертна справка, във връзка с прокурорска преписка № 49649/2025 г. на СРП.

В жалбата се твърде, че в административния акт не са посочени фактически и правни основания за издаването му, в нарушение на чл. 64, ал. 5 от ЗМВР. Същият е немотивиран. Неправилно е определен и срокът за изпълнение на същия-в срок до 24 часа и не е посочен начинът на изпълнение на разпореждането относно предаването на движимата вещ- дрон, като се посочва общо „да предаде на органите на МВР“. На следващо място, разпореждането е да върнае чужда движима вещ-дрон, модел „DJI mini 2 SE“, за да бъде изследван и да бъде изготвена експертна справка, във връзка с прокурорска преписка № 49649/2025г. на СРП като твърди, че не е в компетентността на мл. инспектор с функции по опазване на обществения ред да разпорежи предаването на веществени доказателства по прокурорски преписки. Във връзка с движимата вещ дрон е подал жалба пред 1 РУ-СДВР с вх. № 225000-17910/25.09.2025г., по която е образувана прокурорска преписка № 49643 /2025г. по описа на Софийска районна прокуратура. Иска се съдът да отмени обжалваното разпореждане от 24.11.2025г. на младши инспектор при 1 РУ-СДВР К. Н. Щ. и да присъди сторените разноски в производството.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, явява се лично. Жалбоподателят иска

съдът да отмени въпросното разпореждане. Поддържа изложеното в жалбата, защото този дрон бил насочен умишлено, не можело да падне така случайно. В продължение на повече от три-четири часа този дрон се движел пред имота му.

Ответникът К. Н. Щ., МлПИ ПРИ 01 РУ - СДВР – редовно призван, се представлява от юрк. И.. Юриконсулт И. иска съдът да остави без уважение жалбата. Дронът е предаден, с оглед на което счита, че са налице правните основания на чл.159, т.4 от АПК и производството следва да бъде прекратено. В случай, че съдът приеме жалбата като допустима счита същата за неоснователна, тъй като видно от представените писмени доказателства, а именно докладната записка от 24.11.25 г. безспорно се установява наличието на фактите и обстоятелствата довели до издаването на процесното разпореждане. С постановление от 14.11.25 г. на прокурор от СРП по пр. пр. № 49649 е възложена административна проверка по ЗСВ на инспектор от 01 РУ СДВР, с оглед което счита за несъстоятелни твърденията, изложени в жалбата, че по отношение на държаната от него чужда вещ - дрон, следва да се имат предвид разпоредбите на НПК, за да може да се приобщи като веществено доказателствено средство. В случая въпросната вещ – дрон, няма как да бъде приобщена като веществено доказателствено средство по НПК, тъй като не е налице образувано досъдебно производство. В случая била възложена на полицейски инспектор от 01 РУ СДВР да бъде извършена административна проверка по чл. 145 от ЗСВ. Счита, че са налице всички задължителни реквизити по чл. 64, ал.5, т.1-6 от ЗМВР, с оглед на което жалбата следва да бъде оставена без уважение. Представя писмени бележки. Претендира юриконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административният съд като извърши цялостна служебна проверка на обжалвания административен акт и прецени изложените в съдебно заседание пред настоящата инстанция доводи, както и тези в жалбата, намира същата за неоснователна.

С разпореждане, издадено по повод преписка вх. № 225000- 17870/25.09.2025 г. по описана 01 РУ - СДВР, заведена в управлението по заявление от Н. Ц. М., ЕГН: [ЕГН], живущ на [улица], вх. А, ет. 2, ап. 6, срещу И. С., затова че на 22.09.2025г. около 18:30 ч. при игра с дрон „DJI mini 2 SE“ в междублоковото пространство между [улица] [улица], непълнолетната му дъщеря Г. Н. М. загубила управление над дрона, в следствие на което той паднал в балкона, находяща се на [улица], ет. 4, ап. 15. Собственикът на ап. 15 - И. С. отказал да върне дрона.

След извършена проверка преписката е докладвана в СРП, от където е върната с поставени точни указания. В постановление на СРП от 22.10.2025 г., пр. пр. № 49649/2025 г. на СРП, наблюдаващия прокурор е поставил указание дронът да бъде изследван от вещо лице, като бъде назначена експертна справка и бъде отговорено на въпросите - какви са характеристиките на дрона; може ли да записва и да снима; представлява ли техническо средство по смисъла на чл. 339а от НК и неговата стойност. Това указание не било изпълнено, поради това че И. С. отказа да предаде държаната от него чужда движима вещ, по препоръка на адвокатата си, за да послужи като доказателство пред съда. На И. С. му били разяснени разпоредбите на чл. 207, ал. 1 от НК, както и какво означава веществено доказателство, кой може да задържи и да се разпорежда с него. С повторно постановление на СРП от 14.11.2025 г. наблюдаващия прокурор поставил същите указания, както в първоначалното постановление, но отново С. не предоставил дрона за изследване и изготвяне на експертна справка.

Във връзка с горното е съставено разпореждане рег. № 225р-42424/25.11.2025 г. на И. Н. С., което той не е изпълнил.

В настоящата си жалба, И. С. посочва, че предаването на дрона в изпълнение на полицейското разпореждане по преписка вх. № 225000-17870/25.09.2025 г. по описа на 01 РУ - СДВР, пр. пр. № 49649/2025 г. по описа на СРП ще затрудни разследването по образуваната по негова жалба прокурорска преписка с № 49643/2025 г. по описа на СРП.

В 01 РУ - СДВР е заведена преписка с вх. № 225000-17910/25.09.2025 г. по РУ - СДВР по заявление от И. Н. С., затова че лица живущи в отсрещната сграда са насочили умишлено дрон срещу жилището му. След извършената проверка по преписката същата е докладвана на СРП. На 25.11.2025 г. в 01 РУ - СДВР с постановление на СРП от 21.11.2025 г., пр. пр. № 49643/25 г. по описа на СРП преписката е върната с поставени точни указания. Едно от указанията на наблюдаващия прокурор е да бъде назначена експертна справка, която да установи дали във въпросния дрон "DJI mini 2 SE" е налична карта-памет и налични ли са записи.

Недоволен от така постановеното спрямо него Разпореждане С. е обжалвал същото пред АССГ, с искане за неговата отмяна.

Съгласно разпоредбата на чл. 64 от ЗМВР полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпорежданията се издават писмено. В чл. 64, ал. 5 ЗМВР е определено задължителното съдържание на Разпореждането, когато то е издадено писмено. В този случай то следва да съдържа следните реквизити: 1. наименование на органа, който го издава; 2. адресат на разпореждането; 3. фактически и правни основания за издаване; 4. разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението; 5. пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва; 6. дата на издаване и подпис на лицето, издало разпореждането, с означаване на длъжността му.

Безспорно установено по делото е, че подписалия процесното Разпореждане, към момента на неговото издаване е имал качеството на полицейски орган. Видно от представените по делото писмени доказателства към датата на издаване на процесното Разпореждане посоченият като негов издател е бил държавен служител по чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР и е изпълнявал длъжността МлПИ при 01 РУ-СДВР. Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че оспореното Разпореждане е издадено от надлежен административен орган- полицейски орган.

Законосъобразността на оспорения административен акт следва да се преценява към момента на неговото постановяване. В конкретния случай, видно от издаденото Разпореждане е спазено изискването за форма, т.е. налице са посочени фактически основания за издаване на акта, именно защо се е наложило издаването му. По принцип мотивите към административен акт могат да се съдържат в други актове, които предхождат издаването му – например докладна записка, протоколи от извършени проверки и др. Т. в настоящия случай е- Докладна записка относно извършена проверка по преписка рег. № 225000-22282/25.11.25 г.

Липсата на фактически основания за издаването на акта, е порок, който засяга формата му до степен, водеща до неговата отмяна. Излагането на мотиви е основен реквизит във всеки индивидуален административен акт. Този реквизит е задължителен, благодарение на мотивите става ясно за адресата каква е фактическата обстановка, която е приел за установена административният орган, кои данни и обстоятелства, които е счел за безспорни, са довели нуждата от вменяване на определено поведение на адресата на разпореждането.

В случая, в съответствие с приложените и посочени по- горе писмени доказателства по административната преписка, в Докладна записка относно извършена проверка по преписка рег. № 225000-22282/25.11.25 г. е изложено, че след извършена проверка преписката е докладвана на СРП, от където е върната с поставени точни указания. В постановление на СРП от 22.10.2025 г., пр. пр. № 49649/2025 г. на СРП, наблюдаващия прокурор е поставил указание дронът да бъде

изследван от вещо лице, като бъде назначена експертна справка и бъде отговорено на въпросите - какви са характеристиките на дрона; може ли да записва и да снима; представлява ли техническо средство по смисъла на чл. 339а от НК и неговата стойност. Това указание не било изпълнено, поради това че И. С. отказал да предаде задържаната от него чужда движима вещ. На И. С. са му разяснени разпоредбите на чл. 207, ал. 1 от НК, както и какво означава веществено доказателство, който може да задържи и да се разпорежда с него. С повторно постановление на СРП от 14.11.2025 г. наблюдаващия прокурор поставил същите указания, както в първоначалното постановление, но отново С. не предоставил дрона за изследване и изготвяне на експертна справка.

В случая Разпореждането е разпоредено в срок до 24 /двадесет и четири/ часа да предаде на органите на МВР задържаната от него чужда движима вещ-дрон, модел „DJI mini 2 SE“, за да бъде изследван и изготвена експертна справка, във връзка с прокурорска преписка № 49649/2025 г. на СРП.

При подобни случаи законът безапелационно поставя изискването, издаденото в писмена форма Разпореждане да съдържа мотиви. Такива са налични в Докладна записка относно извършена проверка по преписка рег. № 225000-22282/25.11.25 г., които се подкрепят и от останалите събрани по преписката писмени доказателства. Налице са фактически и правни основания за издаване на акта. Липсата на мотиви възпрепятства възможността съдът да осъществи съдебен контрол върху законосъобразността на Разпореждането, но такива могат да се съдържат в други документи, какъвто е настоящият случай.

Настоящият състав не констатира при издаване на обжалваното Разпореждане да е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, същото е издадено след провеждане на регламентираното в специалния закон производство – чл. 64 от ЗМВР. С оглед на изложеното съдът приема, че са изпълнени изискванията на чл. 64, ал. 5 от ЗМВР и на чл. 59, ал. 2 от АПК за постановяване на мотивиран административен акт при спазване на процесуалните правила на закона – противно на възраженията на жалбоподателя.

Разпореждането е съобразено и с приложимите материалноправни разпоредби на ЗМВР. Съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗМВР, полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпорежданията се издават писмено, но ал. 2 от същия член дава възможност те да се издават и устно или чрез разбираеми за лицата действия. В случая разпореждането е издадено писмено и съдържа изискуемите по закон реквизити. Разпорежданията на полицейския орган са задължителни за изпълнение, освен ако налагат извършването на очевидно за лицето престъпление или нарушение, или застрашават живота или здравето му – чл. 64, ал. 4 от ЗМВР.

В чл. 6 от ЗМВР са изброени основните дейности на Министерството на вътрешните работи, част от които е и охранителната, която според чл. 14, ал. 1 от същия закон се изразява в дейност по опазване на обществения ред и осигуряване безопасността на гражданите в Република България.

От доказателствата по делото се установява непротиворечиво, че в случая са били налице всички материалноправни основания за издаване на процесното Разпореждане. Органите на МВР са били сезирани със сигнал по образувана преписка вх. № 225000- 17870/25.09.2025 г. по описана 01 РУ - СДВР, заведена в управлението по заявление от Н. Ц. М., ЕГН: [ЕГН], живущ на [улица], вх. А, ет. 2, ап. 6, срещу И. С., затова че на 22.09.2025г. около 18:30 ч. при игра с дрон „DJI mini 2 SE“ в междублоковото пространство между [улица] [улица], непълнолетната му дъщеря Г. Н. М. загубила управление над дрона, в следствие на което той паднал в балкона, находяща се на [улица], ет. 4, ап. 15. Собственикът на ап. 15 - И. С. отказал да върне дрона.

В този смисъл не следва да се прилага в случая разпоредбата на чл. 84 от ЗМВР. Цитираният

текст предвижда, че полицейските органи могат да изземват временно вещ, за която има сигнал за издирване в ШИС и/или в информационните фондове на Международната организация на криминалната полиция (И.). Предвидена е и възможност лицето, в което се намира издирваната по ал. 1 вещ, да се покани да я предаде доброволно. За доброволното предаване на вещта се съставя протокол, който се подписва от лицето, което предава откритата вещ. Копие от протокола се предоставя на лицето.

В случая Разпореждането е за предаване на органите на МВР на задържаната от жалбоподателя чужда движима вещ-дрон, модел „DJI mini 2 SE“, за да бъде изследван и изготвена експертна справка, във връзка с прокурорска преписка № 49649/2025 г. на СРП.

Съдът намира, че е налице съответствие с изискванията за форма на акта, доколкото в оспореното Разпореждане са посочени фактически основания за издаването му. От фактическа страна Разпореждането е мотивирано с обстоятелството, че се издава в изпълнение на възложените на полицейския орган функции от прокурор, свързани с разследване по прокурорска преписка.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че жалбата се явява неоснователна и като такава, следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото искането на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено, като на основание чл. 143, ал.4 от АПК, в тежест на жалбоподателя следва да бъде възложено заплащането на възнаграждение за осъществената от юрисконсулт правна защита, определено в размер на 100 лв., съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 78, ал.8 от ГПК и чл. 37 от Закона за правната помощ.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Н. С., ЕГН: [ЕГН], живущ в [населено място], [улица], ап. 15, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 3, чрез адв. С. Й.-САК, против Разпореждане на полицейски орган от 24.11.25 г., издадено от МлПИ при 01 РУ-СДВР К. Н. Щ., с което е разпоредено в срок до 24 /двадесет и четири/ часа да предаде на органите на МВР задържаната от него чужда движима вещ-дрон, модел „DJI mini 2 SE“, за да бъде изследван и изготвена експертна справка, във връзка с прокурорска преписка № 49649/2025 г. на СРП.

ОСЪЖДА И. Н. С., ЕГН: [ЕГН], живущ в [населено място], [улица], ап. 15, да заплати на СДВР, сума в размер на 100 лева, представляваща разноски по делото /възнаграждение за юрисконсулт/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС по реда на чл. 211 от АПК в 14- дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.