

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14889

гр. София, 30.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в**  
закрито заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разглежда дело номер **8706** по описа за **2024** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

С молба, постъпила с вх. на АССГ № 4634/ 26. 02. 2025 г., процесуалният представител на кмета на район „К. село“ при Столична община е поискал допълване в частта на разноските на Решение № 6116/ 21. 02. 2025 г., постановено по адм. дело № 8706/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град.

В депозирания по реда на чл. 248, ал. 2 от ГПК отговор другата страна изразява становище за неоснователност на направеното искане.

Съдът, след като се запозна с постъпилата молба и с останалите материали по делото, приема следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледано по същество, същото е основателно, поради следните съображения:

Производството по делото е образувано по жалба от Н. В. В. против Решение № РИС24-РИ09-54/29. 07. 2024 г., издадено от кмета на район „К. село“, Столична община. С Решение № 6116/21. 02. 2025 г. съдът е отхвърлил жалбата на Н. В. В. против посочения административен акт.

В хода на устните състезания процесуалният представител на кмета на район „К. село“ при Столична община е направил искане за присъждане на разноските по делото, по което съдът не се е произнесъл.

Съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ.

От представените по делото доказателства се установява, че за процесуално представителство по настоящето производство ответникът е заплатил на адв. Г. сумата от 660 /шестстотин и шестдесет/ лева.

Неоснователно е твърдението на Н. В., че в конкретния случай са налице данни за злоупотреба с

право от страна на ответника. Обстоятелството, че в Столична община, район „К. село“ работят юрисконсулти, които могат да поемат защитата в процеса, не изключва възможността за представителство от адвокат. Съгласно практиката на ВАС /Решение № 14629/ 31. 10. 2019 г. по адм. д. № 3257/2018 г.; Определение № 13243/ 08. 10. 2019 г. по адм. д. № 11401/2019 г.; Решение № 12413/ 18. 09. 2019 г. по адм. д. № 12811/2018 г./ злоупотреба с право е налице, когато правото се упражнява недобросъвестно - за да бъдат увредени права и законни интереси на други лица и в противоречие с обществения интерес. В случая такива последици не са целени от ответника. Присъденото адвокатско възнаграждение съответства на осъществената защита на ответника и предприетите в тази връзка процесуални действия и поведение на процесуалния представител. Поради това налице са основанията за допълване на решението по реда на чл. 248 от ГПК, като следва да бъде осъден Н. В. В. да заплати на Столична община направените по делото разноски в размер на 660 /шестстотин и шестдесет/ лева.

Така мотивиан и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 6116/ 21. 02. 2025 г., постановено по адм. дело № 8706/ 2024 г. по описа на Административен съд – София град, в частта за разноските, като:

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община направените по делото разноски в размер на 660 /шестстотин и шестдесет/ лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК е окончателно.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.

Съдия: