

РЕШЕНИЕ

№ 26286

гр. София, 06.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **5379** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 73 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] чрез адв. Г. Г. срещу Решение за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03– РД/5878/07.12.2023г. на заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, в частта по т.П, с която на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите, поискани от бенефициента за възстановяване по договора за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения, собственост на „Напоителни системи“ ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или адаптиране на земеделска и горска инфраструктура“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020г.“ по обособена позиция № 16 „Реконструкция на дюкер „Кърджалъка“, находящ се в [община], „Напоителни системи“ ЕАД – клон „Долен Д.“, със стойност на договора 2 733 036,77 лв. без ДДС.

В жалбата се твърди, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Твърди се, че от методиката за оценка било видно, че оценяването и класирането на офертите се извършвало по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, по смисъла на чл. 70, ал. 2. т. 3 от ЗОП, като класирането на допуснатите до оценка оферти се извършвало на база получената от

всяка оферта „Комплексна оценка“. Сочи се, че комплексната оценка представлявала сума от индивидуалните оценки по определените предварително от възложителя показатели, отразяващи оптимално съотношение качество/цена. Подробни съображения се излагат, че при подпоказател „подход за изпълнение на предмета на поръчката“ възложителят ясно е конкретизирал в кои случаи ще се приеме, че не са налице надграждащи условия. Счита се, че чл.70, ал.7, т.3, б.„б“ ЗОП допуска за оценка на подадените оферти не само в количествен, но и качествени показатели; в методиката за оценка подробно е описано какви са критериите за оценяване със съответния брой точки, което дава яснота за потенциалните участници в процедурата и гарантира реална конкуренция.

Твърди се, че на л. 3 от обжалваното решение за налагане на финансова корекция са направени грешни изводи по отношение на надграждащите условия. Според жалбоподателят смисълът на първото надграждащо условие е не възложителят да определя кои моменти счита за важни в изпълнението, а участникът, на база своя предишен опит и експертиза, да определи кои са важните моменти в изпълнението, които влияят в най - голяма степен за изпълнението на поставените изисквания от страна на възложителя, кои фактори ги обуславят като такива и как ще обезпечи тяхното изпълнение на база изходните данни, с които разполага, и факторите които счита за съществени. Според жалбоподателят наличието на определени ключови моменти е допълнителна гаранция за възложителя, че участникът обективно е анализирал обстоятелствата, оценил е спецификата на ОП и е подготвен за нейното ефективно изпълнение, осигурявайки необходимите материално - технически и човешки ресурси, както и експертен персонал с ясно дефинирани задължения и отговорности по отношение на всяка задача, формираща предмета на поръчката.

Жалбоподателят оспорва и твърдението, че в методиката не е указано каква организация на обезпечаване ресурсите се ценят от възложителя, поради обстоятелството, че методиката не предвижда оценка на тази организация, а само отчитане на наличието ѝ.

По отношение на второто надграждащо условие се счита за неправилен извода, че липсва яснота относно възможните мерки за вътрешен контрол. В тази връзка се посочва, че възложителят няма да оценява мерки за вътрешен контрол, тъй като не може да налага подобна система в структурата на участника, още повече да определя правила за създаването ѝ. За него е важно принципно дали съответния участник предвижда съответни мерки и в какво се изразяват тези мерки.

Оспорват се и констатациите по отношение на третото надграждащо обстоятелство за получаване на допълнителен брой точки, при което се въвежда понятието „допълнително мерки“. В тази връзка се излагат подробни аргументи, че допълнителни мерки се отличават от общите и не трябва да се повтарят.

На следващо място се считат за неправилни и изводите в обжалваното решение на стр.4, т.2 по отношение на 1. техническите предложения, касаещи обособена позиция 16 и отстраняването от процедурата на участника „Гарант Строй“ ООД. Твърди се, че линейният график следва да отразява етапност по дейности и задачи за изпълнението на строително - монтажни работи, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване на строежа на възложителя с констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, както и всички други съпътстващи строителни и нестроителни работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение

на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качествено изпълнение на обществената поръчка. Изтъква се, че освен общата описана информация в графика следвало да е показано разпределение на работната сила и механизация, т.е. ресурсното обезпечаване на дейностите с човешки и технически ресурси. Условието, което изначално трябвало да бъде спазено е, ресурсите за отделните СМР в своята съвкупност да отговарят на предвидените ресурси съобразно диаграмите, при отчитане на избрания времеви интервал. В тази връзка по отношение на подадената оферта от „Гарант строй“ ООД било констатирано, че били представени файлове, озаглавени „линеен график ОП 16“, „диаграма на работната сила ОП 16" и „диаграма на механизацията ОП 16". При съпоставката на файлът „диаграма на механизацията ОП 16" и файла „линеен график ОП 16“ било установено, че информацията съдържаща се в двата е идентична. В тази връзка се сочи, че двата файла не могли да се разглеждат като различни документи, тъй като се различавали единствено по наименованието им. При цялостният преглед и анализ на представената оферта се установявало, че както във файла „линеен график ОП 16", така и във файла „диаграма на механизацията ОП 16" се съдържа единствено информация за вида на механизацията, която ще бъде използвана при изпълнението на отделните строително - монтажни работи, но липсва обобщената информация за обекта - по отношение общо броя строителни машини от всеки вид и тяхната ангажираност във времето. В тази връзка се заключава, че офертата на „Гарант строй" ООД не съответства на изискванията, поставени от възложителя, и участникът основателно е отстранен от участие в процедурата за Обособена позиция № 16. Не на последно място жалбоподателят изтъква, че отстранения участник „Гарант строй“ ООД не се е възползвал от правото си по чл. 196, ал. 1, т. 1 ЗОП и не е обжалвал решението, което означавало, че е изцяло възприел мотивите за отстраняването си.

На поредно място се счита, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения и е нарушен на материалния закон. Твърди се, че в оспорения акт органът не бил изложил приетите от него фактически основания, доказващи твърдяното нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 и 2 от ЗОП, същият извел само общ извод за допуснатото нарушение. В нарушение на чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕФСУ липсва обсъждане на направените от възложителя възражения. Това водело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя и до невъзможност за извършване на ефективен съдебен контрол.

Излагат се твърдения, че методиката за оценка на офертите е изготвена при спазване на всички изисквания на чл. 70, ал. 7 от ЗОП. Изтъква се, че ако действително методиката е била неясна, то участниците са имали възможност да обжалват същата по предвидения в закона ред, което не е сторено.

Не на последно място се излагат и твърдения, че не е ясно как УО е приложил разпоредбата на чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности като за едно единствено установено нарушение, респ. нередност, засягащо един и същи разход, е определил една финансова корекция – в случая 25%. Подчертава се, че при предварителното съгласуване с органа не са били констатирани нередности по отношение на предвидените изисквания при проведената и приключила съгласувателна процедура по провеждането на предварителен контрол и одобрението от ДФЗ. В заключение се иска от съда да отмени решението като неправилно и незаконосъобразно. Алтернативно да намали наложената финансова корекция.

Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят „Напоителни системи“ ЕАД чрез адв. Г. поддържа жалбата по изложените съображения в нея. Представя писмени бележки, в които излага идентични доводи с жалбата. Претендира присъждане на разноси по представен списък.

Ответникът по жалбата не се представлява. С молба от 10.09.2024г. взема становище по хода на делото. Оспорва жалбата като неоснователна. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СГП, редовно и своевременно призована не изпраща представител и не взема становище по същество.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Напоителни системи“ ЕАД е бенефициент по административен договор № РД50-244/24.11.2023г. /л.63, т. 1/ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.016 “Проектни предложения от „Напоителни системи“ ЕАД за възстановяване на съществуващи хидромелиоративни съоръжения за напояване“ по подмярка 4.3 „Подкрепя за инвестиции в инфраструктура, свързана с развитието, модернизирането или адаптирането на селското и горското стопанство“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 -2020г. С № на проекта (от ИСУН) BG06RDNP001-4.016-0009, Наименование на проекта: „Реконструкция на дюкер „Кърджалъка“, находящ се в [община], „Напоителни системи“ ЕАД – клон „Долен Д.“.

Във връзка с реализиране на проекта, с Решение F312684/05.01.2023г. на изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително– монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения, собственост на „Напоителни системи“ ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или адаптиране на земеделската и горска инфраструктура“ от мярка 4. „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020 г., по обособени позиции” по обособена позиция № 16 „Реконструкция на дюкер „Кърджалъка“, находящ се в [община], „Напоителни системи“ ЕАД – клон „Долен Д.“.

Въз основа на Доклад № РД-11-90#5/14.09.2023 г. от работата на назначената за провеждане на ОП комисия, с Решение № РД-11-90#21/15.09.2023г. на изп. директор на „Напоителни системи“ ЕАД е определен изпълнител на обществена поръчка за обособена позиция № 16 „Реконструкция на дюкер „Кърджалъка“, находящ се в [община], „Напоителни системи“ ЕАД – клон „Долен Д.“, класираният на първо място Д. „С. контрол 2023“.

Материалите по проведената обществена поръчка са публично достъпни на интернет адрес: <https://app.eop.bg/today/260677>.

Съобразно посоченото решение е сключен Договор за възлагане на обществена поръчка № Д-53-2228-1995/01.11.2023г. между „Напоителни системи“ ЕАД и Д. „С. контрол 2023“ с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително – монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения собственост на „Напоителни системи“ ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или

адаптиране на земеделската и горска инфраструктура“ от мярка 4. „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020г.“, за обособена позиция № 16 „Реконструкция на дюкер „Кърджалъка“, находящ се в [община], „Напоителни системи“ ЕАД – клон „Долен Д.“ на стойност 2 733 036,77 лв. без ДДС или 3 279 644,12 с вкл. ДДС.

Обществената поръчка е възложена въз основа на икономически най-изгодна оферта, която се определя по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. Във връзка с осъществяването на последващ контрол върху ОП за разходи, финансирани изцяло или частично със средства от Европейския земеделски фон за развитие на селските райони с Уведомително писмо изх. №01-2600/5080/30.11.2023г., изпратено чрез Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН 2020) на 01.12.2023 г., административният орган е открил производство по налагане на финансова корекция на основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ.

Производството е открито по повод описани констатирани нарушения, свързани с методика за оценка на предложенията и по-конкретно- с въведените показатели „Надграждащи техническото предложение“. В Уведомителното писмо органът е приел, че методиката за оценка е незаконосъобразна, не дава достатъчна и пълна информация за начина на определяне на оценката, получаването на точки не е обвързано с предварително зададените обективни критерии и оценката зависи от субективната оценка на членовете на комисията, което има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата, съответно- методиката противоречи на чл. 70, ал. 7, т.1, т.2 и т.3 във връзка с чл. 2 от ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Със същото писмо на бенефициента е дадена възможност, на основание чл.73, ал.2 ЗУСЕФСУ в 14-дневен срок от датата на получаване на уведомлението да представи своите писмени възражения по основателността и размер на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства.

На следващо място органът в Уведомителното писмо е посочил, че е извършено незаконосъобразно отстраняване от процедурата на участник „Гарант Строй“ ООД в нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП без да са били налице визиранияте в тази норма предпоставки: а именно: представената от него оферта да не отговаря на предварително поставените условия на възложителя. Според органа това е довело до провеждане на процедурата при намалена конкуренция. За да достигне до този извод е счел, че изложените мотиви на комисията за отстраняване на участника не съответстват на съдържанието на представената от него диаграма на механизацията, където безспорно бил посочен вид на механизацията, която ще бъде използвана при изпълнението на отделните строително – монтажни работи, както и се съдържала информация за броя на строителни машини от всеки вид и тяхната ангажираност във времето.

В предоставения срок „Напоителни системи“ ЕАД, в качеството си на бенефициент с отговор на УП е оспорил извода на административния орган, изложил е подробни съображения, че не е налице нарушение, за което да се ангажира отговорността на дружеството.

С оспореното в настоящото производство решение за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03 – РД/5878/07.12.2023г. на заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ на

основание чл. 3, ал. 2, предложение второ от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/ е формиран извод: 1. за нарушение на изискванията на чл. 70, ал. 7, във връзка с чл. 2, ал. 2 ЗОП, изразяващо се в използване на методика за оценка на офертите, която дава прекомерна свобода на комисията при присъждането на точки и създава предпоставки за субективизъм, което попада в обхвата на т.11 „б“ „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или - технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква а) на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата и за което е предвиден процентен показател на финансовата корекция в размер на 5% от разходите, които са поискани от бенефициента за възстановяване.; 2 за нарушение на разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, изразяващо се в незаконосъобразното отстраняване на участник „Гарант строй“ ООД, което от своя страна е довело до провеждане на процедурата в разрез с основни принципи, залегнали в ЗОП – на свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, което попада в т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, за което е предвиден показател на корекцията 25% от разходите, които са поискани от бенефициента за възстановяване.

С оглед принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно чл. 7 от Наредбата, като при констатиране на повече от една нередност, посочени в Приложение № 1, е определена една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най – високия процент, приложен за всяко от тях, е определена финансова корекция в размер на 25% от разходите, които са поискани от бенефициента за възстановяване по договора за възлагане на обществената поръчка със стойност на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 2 733 036,77 лв. без ДДС.

За да постанови решението административният орган е приел възраженията на бенефициента за неоснователни. Счел е, че утвърдената от възложителя методика не съдържа ясни критерии, по които ще се извършва оценката, съответно не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Направил е извод, че при изготвяне на методиката за оценка по обществената поръчка възложителят е допуснал нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗОП, като е създал възможност за неравно и субективно третиране на участниците. Обосновал е, че методиката за оценка не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, като указанията за определяне на оценката по всеки показател не осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, кои го ще с прилагат при определяне на оценката. Посочил е, че присъждането на оценките не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени обективни критерии и оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисията, като показателите за оценка

дават неограничена свобода на избор и не гарантират реална конкуренция. Заключил е, че този подход на възложителя за оценяване възпрепятства предвидимостта при оценяването на офертите, като оказва възпиращ ефект по отношение на потенциалните участници и води до липса на информираност на заинтересованите лица за това по какъв начин да подготвят офертите си за да получат максимален брой точки в нарушение на разпоредбите на чл. 70, ал. 7. т. 3 от ЗОП. Счел е, че при така утвърдената от възложителя методика няма да бъде постигната целта да бъде избран изпълнител, предлагащ икономически най-изгодната оферта въз основа на заложените критерии „оптимално съотношение качество/цена“.

По отношение на второто констатирано нарушение органът е посочил, че в приложение № 1.16 и Приложение № 1.17 към Протокол № 3 за разглеждане и оценка на техническите предложения, касаещи обособена позиция № 16, а именно „Реконструкция на дюкер „Кърджалъка“, находящ се в [община], „Напоителни системи“ ЕАД – клон „Долен Д.“ комисията е изложила констатации относно представените информация и документи, касаещи техническото предложение на участник „Гарант Строй“ ООД като последният е отстранен от по – нататъшно участие в процедурата, поради обстоятелството, че е представил файл с наименование „Диаграма на механизацията ОП 16“, но в него се открива Линеен график, като по отношение на механизацията в графика било посочено само вид на механизацията, която ще бъде използвана при изпълнението на отделните строително – монтажни работи, т.е ресурсното обезпечаване с механизация на отделните строително – монтажни работи, без в графика да се съдържа информация за броя строителни машини от всеки вид и тяхната ангажираност във времето. С тези мотиви на комисията на осн. чл. 107, т. 1 пр. 2 от ЗОП е предложен участникът „Гарант Строй“ ООД за отстраняване, тъй като последният не е изпълнил друго условие, посочено в Документацията за участие в процедурата – да представи Диаграма на механизацията като съставна част на Техническото предложение. При тези обстоятелства органът е заключил, че е извършено незаконосъобразно отстраняване от процедурата на участник „Гарант Строй“ ООД в нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП без да са били налице визиранияте в тази норма предпоставки: а именно: представената от него оферта да не отговаря на предварително поставените условия на възложителя. Според органа това е довело до провеждане на процедурата при намалена конкуренция. За да достигне до този извод е счел, че изложените мотиви на комисията за отстраняване на участника не съответстват на съдържанието на представената от него диаграма на механизацията, където безспорно бил посочен вид на механизацията, която ще бъде използвана при изпълнението на отделните строително – монтажни работи, както и се съдържала информация за броя на строителни машини от всеки вид и тяхната ангажираност във времето.

По делото са приети като писмени доказателства документите от административната преписка, изисканите от съда и представените от страните.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване. Разгледана по същество същата е основателна.

Съгласно чл. 73, ал.1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е

ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. По силата на чл.20а ал.5 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФЗ разполага с правомощието да приема решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, като съгласно ал.6 на посочената норма, това му правомощие може да бъде делегирано със заповед на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. В случая със Заповед № 03-00/3089/22.08.2022г. изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ е делегирал правомощията си на г-жа И. И. в качеството ѝ заместник изпълнителен директор с ресори по Програмите за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. и ПМДР 2014-2020г.

ИАА е в изискуемата писмена форма, като в съответствие с чл. 59 ал.2 т.4 са изложени фактически и правни съображения. При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаването на решението за определяне на финансова корекция Управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. В случая административният орган е дал такава възможност на жалбоподателя да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на нарушения, поради което са спазени и изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

В конкретния случай от органа се сочи наличието на основанието по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, нередностите по ал. 1, т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет. Актът, който определя видовете нередности по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г., изм., бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г., изм. и доп., бр. 67 от 23.08.2019 г., в сила от 23.08.2019 г., бр. 19 от 6.03.2020 г., доп., бр. 102 от 23.12.2022 г., в сила от 23.12.2022 г. /Наредбата/. Редът за налагане и извършване на финансови корекции е регламентиран в ЗУСЕФСУ и цитираната Наредба.

Съгласно чл. 143, т.1 от Регламент № 1303/2013 държавите членки на първо място носят отговорност за разследването на нередностите, за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122, т.2 от Регламент № 1303/2013 държавите - членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Така формулираното задължение на държавите-членки изисква доказването на нередността.

Според дефиницията по чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 нередност

означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на „икономически оператор“, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Дефиницията за нередност по чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а/ действие или бездействие на „икономически оператор“, б/ което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и в/ има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Съгласно чл. 2, т. 37 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 - „икономически оператор“ означава всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган.

В настоящата хипотеза няма спор относно качеството на жалбоподателя като икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съдът следва да съобрази, дали са налице останалите елементи на определението за нередност, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна, а именно да извърши проверка, дали възложителят е реализирал сочените от органа нарушения и в случай, че са извършени такива – дали това има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи.

Спорът касае приложението на материалния закон и се свежда до това налице ли е нарушение, съставляващо нередност, основание за налагане на финансовата корекция, респективно законосъобразно ли е определен размерът на финансовата корекция.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция; 3. пропорционалност; 4. публичност и прозрачност. Ал. 2 на същата разпоредбата предвижда, че при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

По отношение на първото констатирано нарушение според разпоредбата на чл. 70, ал. 7 ЗОП в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Целта е да се гарантира възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации (т.1); да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите (т.2); да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки

показател (т.3), като количествено определените показатели определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване, а за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Следователно, законодателят е въвел императивно изискване методиката за оценка на предложенията да съдържа точни указания за оценяване, които да гарантират запознаване на участниците с параметрите на оценяване, в рамките на които да предложат оферта, целяща най-добро класиране при предлагано най-добро качество. Показателите следва да имат точно и конкретно формулирано съдържание и с оглед степента на съответствие, да са определени точни указания за тяхното оценяване. В случая тези императивни изисквания на закона са спазени.

В случая в рамките на процедурата възложителят е одобрил методика за оценка на офертите, съгласно която обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа критерии за възлагане - „оптимално съотношение качество/цена”, по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 ЗОП, което се оценява въз основа на цената и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

За всяка обособена позиция, класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената „Комплексна оценка“ (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително от възложителя показатели, отразяващи оптималното съотношение качество/цена, по следната формула: $КО = ТП + ФП$, като КО се определя на база следните показатели: А) ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ (ТП) и е с максимален брой точки 70 – формира се като сума от следните подпоказатели: $= Т. + Т.$, където Т. – „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ – максимален брой точки 40. Т. – Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – максимален брой точки 30. Б) ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ (ФП) – Ц. за изпълнение на поръчката - оценява предложената от участника цена - максимален брой точки 30. КО е с максимален брой точки - 100. Указания за определяне на оценките по всеки показател: А) ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ (ТП) Максимален брой точки по показателя - 70 точки. 1. Т. – „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ – максимален брой точки 40.

В случая от възложителя са дадени указания за определяне на оценките по всеки показател. Конкретно за техническия показател е посочено, че той се оценява с максимален брой 70 точки на база оценката по два подпоказателя: „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ – с максимален брой точки 40, и „Срок за изпълнение на строително-монтажните работи“ – максимален брой точки 30. Оценката по подпоказател Т. се формира на основание предложения от всеки участник подход за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция и съгласно точковата система за оценяване по скалата посочена по-долу. При изготвяне на „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“, всеки участник трябва задължително да съобрази техническата спецификация, проектната документация и останалите изисквания, предвидени в документацията за участие в процедурата.

На свой ред, „подпоказателя“ „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ е прието да се оценява на база няколко отделни „признаци, които са описани в нарочни Таблици № 1 и № 2, обособени в две групи – „минимални изисквания“ (Таблица № 1) и „условия, надграждащи техническото предложение“ (Таблица 2). За всяка група от тези признаци е посочен възможния максимален брой точки. В Таблица № 1 са

посочени признаците, окачествени като „Минимални изисквания“, за които е предвиден максимален брой точки 25. Уточнено е, че предложението „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ следва да представя предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, при което трябва задължително да съдържа най-малко следната изискуема информация, наименувана по следния начин и в следната последователност: Предложение за подхода и организация за изпълнение на обекта, Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите човешки ресурси, Процеса на комуникация и координация, контрол; Ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Допълнено е, че при оценяване на предложението представения „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“ се проверява дали отговаря на посочените по-горе минимално поставени изисквания в Таблица №1 за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното постигане на резултати, спрямо минималните изисквания на Техническата спецификация. В случай, че спрямо участника не може да бъде констатирано мотивирано наличие на никое от определените от Възложителя надграждащи условия в Таблица №2, то ще бъде оценено с „минималния“ брой точки по показателя -25 точки.

В Таблица № 2 са посочени следните три условия, надграждащи техническото предложение с общ максимален брой точки- 15, всяко от които носи допълнително по 5 точки:

1. За всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнението, свързаните с тях изходни данни и факторите за навременното и ефективно изпълнение на поръчката, и са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация и оборудване, човешки ресурси и др.) с посочени конкретни задължения на отговорния/те ключов/и експерт/и съобразно спецификата на задачата като са формулирани конкретно предложени технически подходи за изпълнение.

За целите на методиката под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати.

Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси (материални, технически и човешки), организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката, с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основите отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.

2. Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката чрез конкретно предложени технически подходи за изпълнение, които освен да гарантират ефективното и навременно изпълнение в съответствие с изискванията па приложимите към изпълнението на поръчката норми, стандарти и практики, обосновава повишаване на ефективността при изпълнението на поръчката.

3. Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи екологични характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната

среда. Допълнителните мерки е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за строително-монтажни работи без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А) Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б) Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Настоящият състав намира за основателни възраженията на жалбоподателя, че изготвената методиката за оценка на офертите е изготвена при спазване на всички изисквания на чл. 70, ал. 7 от ЗОП. Същата дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено с всяка от подадените оферти, както и за сравнение и оценка на техническите предложения на участниците, при осигурена им достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката им по техническия показател. Посочен е начин на оценяване от комисията с конкретни стойности, съобразно въведената точкова скала. В случая възложителят е разработил базови условия, които покриват минималните му изисквания за изпълнение предмета на поръчката, с оглед постигане на удовлетвореност от изпълнението на поръчката, като изискванията са пряко свързани с предмета на същата. Възложителят е определил и три надграждащи условия, които също така са свързани пряко с предмета на конкретната обществена поръчка и отчитат степента на изпълнение на същата, съгласно изискванията на чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП. На следващо място, възложителят е дал конкретни насоки какви елементи следва да съдържа всяко едно от надграждащите условия, като е предоставил свобода на стопанските субекти да посочат мерките, с които да осигурят изпълнението. Надграждащите условия, определени от възложителя, са свързани с предмета на поръчката, като се цели да се провери как участникът ще ги разработи при конкретния предмет и как ще гарантира изпълнението над минимално предвиденото в базовите изисквания. Този подход е благоприятен за всички потенциални участници и не може да се счита за дискриминационен. Той дава възможност на същите от гледна точка на конкретния си професионален опит и разполагаеми ресурси да предложат мерки, които биха били в състояние да приложат и да гарантират максимално ефективно изпълнение на поръчката.

Съгласно методиката, техническо предложение, което отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително минимално поставени изисквания в Таблица №1 и в своята последователност, гарантира навременното постигане на резултати, като ако спрямо него може да бъде заключено мотивирано наличието на някое от изброените условия в Таблица № 2, надграждащи Техническото предложение, ще получи допълнително по 5 точки за всяко едно от изброените условия.

По отношение на първото надграждащо условие, следва да се посочи, че наличието на ключови моменти при изпълнението (конкретни, хронологични и ясно дефинирани) е допълнителна гаранция за възложителя, че участникът е подготвен за изпълнение то на ОП, като притежава необходимите ресурси – материални, технически и човешки, в т.ч. и експертен персонал с ясно посочени задължения и отговорности по отношение на всяка задача от предмета на поръчката, както и организиране на работата по осигуряване на ресурсите. Последното е от съществено значение за

осигуряване на успешното изпълнение на поръчката и важен показател за възложителя по отношение на подготовката и възможностите на кандидата да я завърши съгласно очакванията и нуждите му. Противно на твърдяното от органа методиката не включва оценка на конкретната предложена от участника организация, а отчита наличието ѝ в техническото предложение.

По отношение второто надграждащо условие, е заложено в методиката получаване на допълнителни точки зависимост от това дали съответният участник предвижда мерки за вътрешен контрол при изпълнението на поръчката чрез конкретно предложени технически подходи за изпълнение, което от своя страна би обосновоало повишаване на ефективността при изпълнение на поръчката. Така предоставената свобода на избор на конкретните мерки за осигуряване на контрол не ограничава потенциалните участници, а напротив - дава им по-широки граници на избор. Отново – от значение за оценката е единствено наличието на предвидени мерки за контрол, без същите да се подлагат отделно на преценка от комисията. На следващо място, не е налице неяснота относно това какво възложителят ще приеме за ефективно и навременно изпълнение на поръчката, доколкото при възлагането ѝ са определени нейният обхват като дейности и резултат от тях, както и срокът, в който следва да бъдат изпълнени.

В третото надграждащо условие възложителят е посочил, че следва да са предложени допълнителни мерки извън базово идентифицираните като минимално необходими, касаещи екологични характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната среда, като е уточнил, че допълнителните мерки се отличават от общите (базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими) с това, че трябва да са различни от тях, т.е. не трябва да ги повтарят. Действително надграждащото обстоятелство е свързано с базовите критерии, но именно затова се нарича надграждащо обстоятелство – обвързано е с базовите изисквания и дава добавена стойност на предложеното техническо предложение, като гарантира екологично благоприятното изпълнение на предмета на поръчката, в случая с акцент върху конкретната ѝ специфика.

Според методиката, ако техническото предложение отговоря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати, получава 25 точки. При наличието на надграждащо условие се получават 5 точки за съответното условие. Това налага извода, че методиката за комплексна оценка е средство, което позволява на възложителя да избере офертата, която му дава оптималното съотношение качество/цена. Именно затова показателите на методиката следва да се преценяват с оглед предмета на поръчката - нейните специфики, характеристики и обем, така както са заложиени в техническата спецификация. Предвид структурата и съдържанието на методиката за оценка, участниците могат да предвидят при подаването на офертите си броя точки, които ще получат. Разписаните критерии гарантират обективна оценка на техническите предложения и осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, по които ще се определя оценката по всеки показател. Т.е. оценката се формира на база минимални изисквания и предложени допълнителни надграждащи елементи, поради което е осигурена съпоставимост между отделните оферти, свеждаща се до това дали съдържат само предложение в обхвата на минималните изисквания или съдържат и допълнителните условия, за които се определят допълнителни точки. Надграждащи условия са

описани по начин, по който обективно да бъдат присъдени точки по всеки от тях. Допълнителните мерки, предложени от участниците, могат да са с разнороден характер, но точно за да бъдат поставени пред общи условия и да бъдат сравнени обективно офертите, възложителят е дал общи насоки на надграждащото обстоятелство (еднакви за всички участници) и е определил структурния обхват на мерките, а това е достатъчно за разумно информирания и полагащ обичайната грижа стопански субект да разбере как да разработи техническото си предложение, така че да получи възможно най-висока оценка. Следва да се посочи, че съответствието на методиката с чл. 70, ал. 7 от ЗОП не означава офертите да бъдат директно съпоставени, а сравнението се базира на оценката по предвидените подпоказатели и включените задължителни и надграждащи компоненти, което ще формира крайната оценка по този качествен показател и ще позволи сравнението му с останалите предложения, оценени по същия начин, въз основа на същите критерии. Настоящият съдебен състав намира, че в случая не е налице неяснота относно начина на формиране на комплексната оценка, която би довела до разубеждаващ ефект за участие в процедурата, съответно ограничаване на достъпа на участниците. Следователно не се установява незаконосъобразност на методиката за оценка, относима към изискванията, въведени с чл. 70, ал. 7 от ЗОП, която от своя страна да е довела до нарушаване на принципите за възлагане на обществени поръчки, регламентирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП. В тази връзка не се установява втората предпоставка от фактическия състав на нередността, а именно - нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане.

Съдът намира, че не е извършено и твърдяното от органа нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. По аргумент от чл. 39, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки техническото предложение е част от офертата, чрез която участниците заявяват желанието си за участие в процедурата по възлагане на етап подаване на оферти. Видно от предписанието на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от с.з., техническото предложение трябва да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В противен случай помощният орган, отговарящ за допускането, разглеждането и оценката на подадените предложения, по аргумент от чл. 57, ал. 1 ППЗОП, няма да пристъпи към отваряне на ценовите предложения, респ. ще изключи съответния участник, представил несъответстващото техническо предложение от по-нататъшната процедура по оценяване и класиране. Аналогично правило се съдържа и в разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, преповторена и в текста на т. 11. от " Документация за указанията за участие в открива процедура по реда на ЗОП“ към документацията за възлагане на процесната обществена поръчка, според чието предписание възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Следователно всяко обективно несъответствие на техническото предложение с изискванията на възложителя, предвид описаните правила, представлява самостоятелно основание за отстраняване на съответния участник от по-нататъшно участие в процедурата по възлагане.

Съгласно констатациите на комисията, възпроизведени в решението на

изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД за отстраняване на „Гарант строй“ ООД, участникът е представил файл с наименование „Диаграма на механизацията ОП 16“, но в него се открива Линеен график, озаглавен „Диаграма на механизацията“. Констатирано е, че по отношение на механизацията в линейния график е посочен вида на механизацията, която ще бъде използвана при отделните строително-монтажни работи, тоест ресурсното обезпечаване с механизация на отделните СМР. Посочено е, че в графика не се съдържа информация общо брой строителни машини от всеки вид и тяхната ангажираност във времето.

Основателно жалбоподателят възразява, че информацията съдържаща се в двата файла (приложени на електронен носител на делото) е идентична.

В т. V от Техническите спецификации възложителят е определил, че при изготвяне на предложението за изпълнение на поръчката следва да се приложи Линеен календарен график и Диаграма на работната ръка и Механизацията, съобразени с технологията на изпълнение на строително-монтажните и строително-ремонтните работи и предвижданията за организация на строителния процес при изпълнение на конкретните количества и видове СМР на обектите, както и съобразно техническия капацитет на участниците. В т. XX от ТС възложителят е дал пояснение, че „Техническо предложение за изпълнение на поръчката, представлява предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, като трябва да съдържа: 10. Линеен график (във формат Диаграма на Г. или еквивалентен вид) придружен от диаграма на работната ръка. Линейният график следва да отразява етапност по дейности и задачи за изпълнението на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване на строежа, дни за неблагоприятни климатични условия, както и всички други съпътстващи строителни и нестроителни работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качествено изпълнение на обществената поръчка. Предложеният линеен график трябва да отразява предложението за изпълнение на всички дейности по поръчката и да е в съответствие с Работната програма, техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. Линейният график определя срокът за изпълнение на СМР от датата на съставяне на Протокол обр. 2а до датата на съставяне на Констативен акт образец 15. Линейният график следва задължително да се представи обвързано с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представя изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Срокът за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, трябва да съответства на предложения срок в образца на техническото предложение от Документацията за участие за възлагане на обществена поръчка, както и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение.“

В случая, макар озаглавен „Диаграма на механизацията ОП 16“, както основателно сочи жалбоподателят, представеният от участника „Гарант строй“ ООД файл представлява линеен график/т.е. във файла, озаглавен диаграма, е копиран линейния график/. Липсва обобщената информация за обекта по отношение броя строителни машини от всеки вид и тяхната ангажираност във времето/ напр. колко общо комбинирани багери, автобетоновози и т.н. /. Съгласно цитираната т. V от Техническите спецификации, участниците в процедурата следва да изготвят Линеен

календарен график и Диаграма на работната ръка и механизацията, съответно изискването е за кумулативно наличие на двата документа, а не за тяхното представяне в условията на алтернативност. Предвид обстоятелството, че условието за представяне на диаграма на механизацията е част от изискванията относно задължителното съдържание на техническото предложение, неприлагането на практика на такава диаграма, прави офертата на „Гарант строй“ ООД непълна и съответно неотговаряща на изискванията на възложителя относно нейното окомплектоване, като визирият порок не може да бъде саниран от съдържащия се в офертата линеен календарен график. При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към условията, поставени в документацията за участие. В този смисъл съдът намира, че не е извършено претендираното нарушение, доколкото възложителят законосъобразно е отстранил участника „Гарант строй“ ООД, тъй като последният не е представил диаграма на механизацията като съставна част от Техническото предложение.

При този изход на спора, на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя се дължат разноски общо в размер на 37 940 лв. / 36240 лв. за адвокатско възнаграждение и 1 700 лева за държавна такса/. По делото е представен договор за правна защита и съдействие / л.268 от делото/, в който е договорен размер на адвокатското възнаграждение 30 200 лева без ДДС, 36 240, 00 лева с ДДС, фактура, платежно нареждане, извлечение от банкова сметка, удостоверение за регистрация по ДДС, като в този смисъл са доказани извършените разходи за адвокатски хонорар. От ответника е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което съдът преценява за основателно, доколкото спорът по делото се характеризира с относителна фактическа и правна сложност, оспореният акт е със значителна материална стойност, събран е значителен по обем доказателствен материал, жалбоподателят е представляван от адвокат, който активно е участвал в заседанията по делото. Отделно от това, възражението за прекомерност следва да е надлежно мотивирано и второ - намаляването на сторените разноски е изключение, а не правило, като прекомерността подлежи на общо доказване от страна на възразяващия, което също не е сторено по делото. Съдът намира претендираната от жалбоподателя сума съответна на фактическата и правна сложност на делото и тълкуването, дадено в решение на СЕС от 25.01.2024 г. по дело С-438/22, пропорционална на материалния интерес по делото и осъществената правна защита.

Водим от горното и на осн.чл.172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] чрез адв. Г. Г., Решение за частично съгласуване на проведена обществена поръчка и налагане на финансова корекция № 03– РД/5878/07.12.2023г. на заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, в оспорената част по т.ІІ за наложена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите, поискани от бенефициента за възстановяване по договора за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на строително-монтажни работи на хидромелиоративни съоръжения, собственост на „Напоителни системи“ ЕАД, по подмярка 4.3 „Инвестиции за развитие, модернизация или адаптиране на земеделска и горска инфраструктура“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по ПРСР 2014-2020г.“ по обособена

позиция № 16 „Реконструкция на дюкер „Кърджалка“, находящ се в [община], „Напоителни системи“ ЕАД – клон „Долен Д.“, със стойност на договора 2 733 036,77 лв. без ДДС.

ОСЪЖДА ДФЗ да заплати на „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата от 37 940 лв. за разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: