

Протокол

№

гр. София, 12.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3469** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,52 часа се явиха:

Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД Ю. МОРСКА- редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ – ПРОФ. Д-Р М. Д. З.- редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да се гледа по-рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 02.12.2019 г., с вх. № 36460, в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

Юрк. Д. – Моля да ми се предостави копие от заключението. Запознат съм с него.

Съдът предостави копие от заключението на ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

ПРОФ. Д-Р М. Д. З., ЕГН [ЕГН] г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок. Митницата е извършила работата коректно.

Адв.С. - Установили ли сте наличието на посочените четири елемента ?

Вещо лице – От четирите съединения митническата лаборатория е изследвала само едно – сорбитан стеарат, но не е дала количеството на откритото съединение, което ме кара да мисля, че е в ниво следи под 0,05 %. Дори под 0,1 % се води за следи, такава е аналитичната практика, винаги се пише в следи, когато са под 0,1%.

Адв.С. - Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Д.- Нямам въпроси. Считам, че СТЕ е необоснована и е въз основа само на тематични разсъждения, които не доказват, че изготвената от ЦМЛ експертиза е непълна и невярна. Моля да допуснете един свидетел - държавен експерт Е. П., която е изготвила митническата лабораторна експертиза.

Адв.С. – Моля да не уважавате искането за допускане на свидетел, то е недопустимо. В заключението вещото лице е изложил всичко.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

След като изслуша становището на страните Съдът намира искането за допускане на свидетел за недопустимо, т.к чрез него не може да се установят факти и обстоятелства, за които е поискано. След направено уточнение от ответника съдът намира, че се касае за оспорване по същество на изслушаната експертизата, по което съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт. Само по себе си направеното искане не представлява доказателствено такова

ПРЕДВИД изложеното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел поискан от ответника.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да уважите жалбата. Тя е основателна и твърденията в нея се доказаха в хода на производството. Потвърдиха се и от заключението. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноски.

Юрк. Д. - Оспорвам изцяло жалбата. Експертната е необоснована и се основана само на теоретични разсъждения, които не доказват, че изготвената от ЦМЛ експертиза е невярна и непълна. Самата лаборатория има акредитация и е единствената, която може да извършва изпитвания на животински и растителни мазнини и масла. Претендирам юристконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: