

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6458** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Р. Д. чрез АДВ. М. В. - уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. Ц. чрез АДВ. М. В. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. М. чрез АДВ. М. В. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. К. чрез АДВ. М. В. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. М. чрез АДВ. М. В. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. П. М.-Г. чрез АДВ. М. В. - уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. М.-Т. чрез АДВ. М. В. - уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. К.-К. чрез АДВ. М. В. - уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. К. чрез АДВ. М. В. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. М. чрез АДВ. М. В. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН В. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. И. К. - уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СПП - уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 26.04.2023г. заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А. на 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. В., вещото лице: При направения оглед на място установих, че имотът на жалбоподателите е обрасъл с дървета и храсти. Оглед съм направила само от улицата. Имотът е непроходим към момента. Няма видими белези от там да се осъществява достъп до двата имота, собственост на заинтересованата страна. Ако тези имоти се ползват от собственика, то вероятно преминаването е през третия собствен на заинтересованата страна имот от юг, който има лице съответно излаз на улицата. Не отговаря на изискванията на чл. 55 от ППЗТСУ предвиденото с действащия ПУП лице на двата имота към улицата тупик предвидена с него.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице: Аз съм направила извадка от действащия ПУП и достъпът до двата имота по него е даден през тупика. Имотът на жалбоподателите се разделя чрез тупика и правото на преминаване. Тупикът минава през имота на жалбоподателите и по този начин техният имот се разделя на две части. По действащия ПУП това е като възможност за достъп до двата имота. Дала съм становище, че има и друго техническо решение и то е показано на мотивираното предложение, представено по делото. Това, което е по заповед, това е вариантът за достъп, следвайки регулацията, но от гледна точка на собствеността има и друга възможност, която е показана на мотивираното предложение. Технически е възможно достъпът да се осигури и по този начин, ако не отчитаме предвижданията на действащия ПУП.

Юрк. Т.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата, като отмените заповедта и приемете, че е незаконосъобразна и не отговаря на основните принципи в АПК. Моля да ни присъдите разноски и да ни предоставите възможност за писмени бележки.

Юрк. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразна. По отношение на експертизата, моля да обърнете внимание, че вещото лице потвърди, че към момента на издаване на заповедта това е техническата възможност за достъп. Всички останали съображения за евентуална възможност за достъп и тяхното процедиране са последващи. Моля за срок за писмена защита. По отношение на адвокатския хонорар в условия на евентуалност правя възражение за прекомерност. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: