

# Протокол

## №

гр. София, 21.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3747** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А. Г.“ Д. – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно на лист 40 от делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно на лист 59 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете списък за разноски.

Юрк. Й. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалваното постановление за налагане на обезпечителни мерки. Считаю, че въпросът е чисто правен. Искам само да наблегна, че не това е процесуалния способ, който се прилага от органите по приходите за взимане на приходи към държавата. Моля да се произнесе с решение в този смисъл. Претендирам сторените разноски по делото.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението издадено от директора, както и оспореното, потвърдено с решението постановление за налагане на обезпечителни мерки. Подробни мотиви са изложени в самото решение. Считаю за недопустими всички възражения, изложени в жалбата, от страна на жалбоподателя по отношение на постановлението и изразената от него яснота, за формиране размера на задължението и неговия вносител, тъй като той се легитимира като трето лице, а не длъжника, чиито възражения принадлежат. На следващо място, считам същите за неоснователни, ако приемете, че са допустими, тъй като и в постановлението, както и в закона пише, че запорът се налага върху 28% от постъпващите суми по банковите сметки, какъвто е и процента на дяловото участие на съдружник и длъжника по изпълнителното дело. На следващо място, видно от жалбата, не се прави разлика между принудително изпълнение и обезпечително такова, което въвежда в заблуждение. Публичният изпълнител, е наложил обезпечителни мерки, но не е възприел, тези принудителни изпълнения към Д.-то. Това са два различни института, които са и различно

уредени. В зависимост от постановеното решение, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Прилагам две решения на АССГ за практика в тази насока, за сведение на съда, а именно: Решение № 2342/08.04.2022 г. и Решение № 6568/25.02.2025 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: