

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9346** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:14 часа се явиха:

Жалбоподателят - Г. М. С.: уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Й. Т., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. М., с пълномощно на лист 300 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 10.01.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. Ж..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването,

квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 910,00 лв. (деветстотин и десет лева).

Адвокат Т.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт М.: Запознали сме се с изготвената експертиза и не възразявам в днешното съдебно заседание да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела, служебни ангажименти и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да направя едно уточнение: на страница 10 при отговор на въпрос № 5 съм допусната техническа грешка, поради което моля да се чете, че размерът на пенсията е „за инвалидност“, а не изписаното „за осигурителен стаж и възраст“ към 19.09.2022 година. С това уточнение поддържам заключението като при изготвянето му съм се съобщила с действащите към датата на отпускане на пенсията нормативни уредби.

Адвокат Т.: На страница 8 в таблица 3 е направена разбивка на пенсията, ако мога така да кажа, в която вещото лице сочи и една добавка от 60 лв. съгласно § 7ж. Моля вещото лице да отговори дали е видяло в пенсията да има направена добавка по § 7, ал. 1 по Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2022 година. Тази добавка е в размер на 28,08 лв. (двадесет и осем лева и осем стотинки). Както аз виждам, вещото лице не я е видяло, след като не го е упоменало.

Вещото лице Ж.: В таблица № 3 съм представила в разбираем за страните и съда вид начинът, по който е определена пенсията на лицето на базата на индивидуалния коефициент, който съм определила, средно месечния осигурителен доход за страната преди датата на отпускане на пенсията, размера, който съм установила като стаж на лицето. Съгласно действащата към 2022 година нормативна уредба към всички пенсии отпускани в този период е имало добавка в размер на 60,00 (шестдесет) лева. За добавката, за която пита страната, разпореждането, което се цитира не съм се запознала в детайли. Видяла съм документите по делото. Така, както се цитира тази добавка, не мога да кажа дали към онзи момент е следвало да бъде включена към пенсията на лицето или не. В разпореждането е възможно да няма такава добавка, след като не съм я описала, но не мога да кажа дали е била дължима. Аз не съм я взела предвид.

Адвокат Т.: Нямам други въпроси към вещото лице. Възразявам по приемането на заключението. Считам, че експертизата не е обективно изготвена. Когато я чета, макар да не съм специалист, в нея не се съдържа нищо друго освен преповтаряне на становището на ответника дума по дума, без никакви странични изчисления. Взети са

данни само от ответника и цялото движение е така както е отразено при ответника. Няма проявен някакъв творчески елемент, извинявам се за изрази, но определено не виждам вещото лице да е разсъждавало по тези данни, а само ги е описало така, както и ответника. Ето защо считам, че експертизата не е обективно изготвена и не следва да се приема.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице Ж.: Във връзка с казаното от адвокат Т. искам да посоча, че при изготвяне на таблица № 1 всички направени от мен изчисления, които не се съдържат в данните на ответника, са на база проверка на средно месечен осигурителен доход на лицето за всеки един от периодите, в които то е било на работа, съпоставила съм ги със средно месечния осигурителен доход, който е бил за страната и който се публикува официалната на страницата на Националния статистически институт. По същия начин съм отчела реално отработените дни от лицето и съм ги съпоставила с работните дни в месеца. Детайлно съм проверила за периода от 2008 година, когато трябва да се включи и допълнителната вноска, която е от 12% от бюджета на Национален осигурителен институт при определяне на съответния индивидуален коефициент в съотношението на осигурителния доход на лицето към осигурителния доход за страната. Всички тези сметки съм направила за всеки един месец от посочения период. В документите по делото действително се съдържат данни за осигурителния доход на лицето по месеци, съдържат се данни за отработените дни от лицето по месеци, но всички останали съотношения, които съм извела в таблица 1, никъде не се съдържат в преписката. Определения от мен индивидуален коефициент е на база обработката на всички тези съпоставени данни. Мисля, че сам по себе си този труд, касаещ обработка и изводи на таблица 1, може да не е творчески елемент, а чисто изчислителни дейности, но те изискват време и знания и затова не мога да се съглася. Предоставям на съда по отношение казаното от адвокат Т. и доколко е обективно моето заключение.

С оглед възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът съобрази, че експертиза е изготвена в съответствие с поставените задачи, при използване на надлежни методи за анализ и изчисления, от вещо лице с необходимата експертиза, включено в списъка на вещите лица и за което понастоящем няма никакви данни за пристрастност при изготвяне на заключението. Самата експертиза отговаря на самостоятелен въпрос, формулиран от съда, чиито отговор, предполага работа въз основа на данните по делото, респ. е напълно логично вещото лице да възпроизведе част от тях, но този отговор е самостоятелен, отделен и, разбира се, във връзка с основния предмет и данни по делото. Това е и същността на експертизата. Колкото до това дали е творчески елемент, то в хипотеза като настоящата съдът счита, че самите изчисления са израз на творческата дейност, експертизата е със счетоводен характер и там се проявява именно личният и творчески елемент на вещото лице.

Ако страната счита, че заключението и/или изчисленията са неверни, непълни или неточни, в т.ч., че е налице допълнителен, подлежащ на установяване въпрос или обстоятелства, жалбоподателят би могъл да поиска допускане в едната хипотеза допълнителна, а другата - тройна експертиза.

Така мотивиран
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 910,00 лв. (деветстотин и десет лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 650,00 лв. (шестстотин и петдесет лева) от внесения на 27.11.2024 г. депозит (л.307 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 260,00 лв. (двеста и шестдесет лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Т.: Не правя искане за допълнителна експертиза. Моят доверител не е в състояние да заплати такъв разход. Той едва ли ще успее да заплати и днес определеното допълнително възнаграждение. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: От името на моя доверител моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки, за които моля да ни бъде даден срок. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, изразяващи се в адвокатски хонорар и депозит за вещото лице.

Въпрос на съда към адвокат Т.: Как е определен размерът на адвокатския хонорар?

Адвокат Т.: По договорка между мен и доверителя ми. Той е мой стар клиент.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Размерът на новата пенсия от 19.09.2022 г. е определен при спазване на законовите разпоредби, което се установява и от заключението на изслушаната и приета съдебно-счетоводна

експертиза, която моля да кредитирате. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че по дела по КСО се дължи адвокатско възнаграждение в минималния размер от 500,00 (петстотин) лева по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: