

РЕШЕНИЕ

№ 6951

гр. София, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5972** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Старком холдинг“ АД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Решение от 13.05.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 329/2022 г., потвърждаващо Наказателно постановление № Р-10-775/18.10.2021 г., издадено от Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора на основание чл.221, ал.8, т.3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за нарушение на чл.100^о¹, ал.1, предл.1 във вр.с чл.100т, ал.4, във вр.с ал.1, изр.първо, предл.1 ЗППЦК, изразяващо се в непредставяне в срок на КФН на публично уведомление за финансовото състояние за дейността на дружеството за първо тримесечие на 2021 г.

Касационният жалбоподател се оплаква, че първоинстанционното съдебно решение е неправилно, тъй като Съдът не е отчел аргументите и доводите му, както и естеството на административнонаказателната отговорност. Развива подробни съображения във връзка с неправилна квалификация на деянието и претендира маловажност на случая. Моли за отмяна на обжалвания съдебен акт, като делото се реши по същество с отмяна на посоченото наказателно постановление. В с.з. касаторът не изпраща

представител. От

Ответникът чрез пълномощника си юк.Г. е подал писмен отговор, в който оспорва касационната жалба. В с.з. чрез процесуалния представител юк.С. моли за оставяне в сила на съдебния акт и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на КФН.

Участвалият по делото прокурор намира, че решението е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

Административен съд-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 от Административнопроцесуалния кодекс, приема следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 АПК, касационният съд намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Съдът съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на неговите правомощията.

Районният съд е събрал необходимите и относимите писмени и гласни доказателства. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК.

Съдът приема, че не е налице нарушаване на принципа „non bis in idem“, тъй като разпоредбата на чл.100т, ал.1 ЗППЦК съдържа в себе си две задължения пред различни субекти. Така задълженията за разкриване на регулярна финансова информация пред КФН и пред обществеността са две самостоятелни задължения и неизпълнението на всяко едно от тях бива санкционирано отделно на основание чл.18 ЗАНН. Процесното наказателно постановление касае именно непредставяне на уведомление пред КФН, а НП № Р-10-776/18.10.2021 г. – непредставяне на същото пред обществеността.

Правилна е преценката на първоинстанционния съд, че няма основания за квалифициране на извършеното нарушение като маловажен случай по чл.28 ЗАНН. Констатираното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други административни нарушения от същия вид. Закъснението от 25 дни предполага обичайна обществена опасност на деянието с оглед изключителната важност на обществените отношения, регулирани от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защитата на инвеститорите в публични дружества, предлагащи такива. В този смисъл съдът не споделя изложените от жалбоподателя доводи, подкрепени основно с избирателно представени съдебни решения.

При субсидиарното действие на НПК районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело. Спазени са процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила в лицето на първоинстанционния съд. Така съдът не

застъпва гледището на жалбоподателя относно незадоволителното обсъждане от страна на районния съд на представените от жалбоподателя аргументи и доводи.

Въз основа на изложеното касационната жалба следва да се приеме за неоснователна, а оспореното съдебно решение да се остави в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.3 ЗАНН Съдът намира за основателно искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Размерът на последното се определя на 80 лв. съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63в, ал.1 от ЗАНН Административен съд-С. град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.05.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 329/2022 г.

ОСЪЖДА „Старком холдинг“ АД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], да заплати на Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: