

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9651** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. П. С., с пълномощно по адм. дело № 7415/2022 г. на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт С. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ /НЕК/ ЕАД, редовно призована, представлява се от ст. юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото на лист 20.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище постъпило на 21.01.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя по съществото на спора и приложен списък на разностите.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 04.02.2025 г. от пълномощника на ответника във връзка с дадените указания на Съда от 21.01.2025 г. за представяне на списък за конституиране на заинтересовани страни по настоящото производство.

ДОКЛАДВА Определение на Съда от 06.02.2025 г., с което са конституирани като заинтересовани страни по настоящото производство „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ /НЕК/ ЕАД и „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД.

ДОКЛАДВА писмен отговор постъпил на 25.02.2025 г. от „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ /НЕК/ ЕАД с изразено становище по съществото на спора, както и искане за присъждане на сторените в производството разноски, в това число и юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

ДОКЛАДВА отговор постъпил на 17.03.2025 г. от „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД с изразено становище по жалбата.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 18.03.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя, в което не възразяват да се даде ход на делото, няма доказателствени искания и представя списък на разноските.

АДВ. С.: Моля да се приемат депозираните отговори, запознати сме с тях. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се приемат депозираните отговори, запознати сме с тях. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да се приемат депозираните отговори, запознати сме с тях. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Поддържам жалбата по всички изложени в нея съображения, както и тези изложени в писмен вид. Считам, че в оспорваното решение се констатира противоречие между изложените в него фактически и правни основания, иначе казано посоченото правно основание по чл. 21, ал. 1, т. 21 от Закона за енергетиката не кореспондира с фактическите данни по административното производство, поради което моля да отмените оспореният нас акт и да върнете делото като преписка на КЕВР със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Представил съм списък с разноски, това са разноски за предходните производства, за настоящото не претендирам разноски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да постановите акт, с който да оставите в сила оспорваното решение, което считаме за законосъобразно и правилно, освен това и съобразено със задължителните указания, дадени в предходното произнасяне. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възразение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На първо място изцяло поддържа изложеното в нашия отговор и във всичките становища на КЕВР и „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Считаме, че е недопустимо в настоящото производство да бъдат преуреждани правоотношения развили се между трети в настоящото производство страни и приключили вече между тях, в това число и търговски взаимоотношения, като това ще бъде краен резултат от едно преуреждане със задна дата на постановеното от КЕВР в решението. Засягат се чужди правни сфери, не само на жалбоподателя. На първо място считаме, че настоящото производство е и недопустимо, тъй като липсва правен интерес от страна на жалбоподателя, на първо място той е могъл да продаде енергията на по-висока цена на свободния пазар, на следващо място в самото решение на КЕВР му е определена по-висока цена. Ако сметете, че жалбата е допустима и я разгледате по същество считаме, че същата е напълно неоснователна, тъй като правомощието на КЕВР, негово задължение е да определя такава разполагаемост, те са съобразили в съвкупност мотивите, които са изложени подробно, но са съобразени и въз основа на тях КЕВР е направил единствения и обоснован и възможен извод и е постановил, че ще откаже да определя разполагаемост на ТЕЦ „М. И.-2“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: