

Протокол

№

гр. София, 13.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 13.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1810** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д. – Подбържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. С оглед дадените в решението на ВАС насоки моля да се изискат от ТД на НАП – С., като трето неучастващо лице дневниците за продажби на доставчика [фирма] с ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди: месец февруари 2015 г.; месец април 2015 г.; месеците март, април, май, юни, август, септември, октомври, ноември и декември 2016 година. Подготвила съм искането си в молба, която представям днес. Това е с оглед направеното становище в РД, че спорните фактури не са отразени в дневниците за продажби от посочения доставчик. Съответно, да се отправи запитване до управителя на [фирма] – госпожа Д. Б. да представи образец на печата на дружеството, който е ползван през 2015 – 2016 г.

АДВ. Д. – Фактът, че дружеството е издало процесните фактури никога не е бил спорен. Предоставям за преценка на съда. Изразили сме тезата си и е очевидно, че някой е злоупотребил. Не възразявам. Считаю, че тези факти не са спорни.

ЮРК. Н. – В хода на ревизията, както и в първото административно производство се

твърди, че тези фактури не са издадени и не са отразени за съответните данъчни периоди от този доставчик. Щом процесуалният представител на жалбоподателя поддържа, че не оспорват този факт считам, че не е нужно да се изискват дневниците за продажби. Дружеството е декларирало дейност, която е различна от предмета на декларираните доставки. Декларираната дейност на дружеството е „хотелиерство“, а процесните доставки са с предмет „алуминиева дограма и материали“.

Във връзка с направеното доказателствено искане и съобразно изводите, съдържащи се в отменителното решение на Върховния административен съд, съдът определя направеното искане от процесуалния представител на ответника като основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разкриването на данъчна информация по отношение на [фирма] с ЕИК[ЕИК], съдържаща се в дневниците за продажби на това дружество за данъчни периоди: месец 02.2015 г.; месец 04.2015 г.; месец 03; 04; 05; 06; 08; 09; месец 10; месец 11 и месец 12.2016 година. Данъчната информация да бъде разкрита чрез изпращане на заверени преписи от посочените дневници за продажби на посоченото търговско дружество чрез изпращането им по настоящо съдебно производство.

Данъчната информация е необходима с оглед установяване на обстоятелството дали в тези дневници за продажби са отразени фактури, издадени на [фирма].

УКАЗВА на управителя на [фирма] да представи образец от печата на дружеството, ползван през 2015 г. – 2016 г., в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 10.06.2020 г. от 09:50 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Препис от това определение да се изпрати на ТД на НАП С. във връзка с обстоятелството на разкриване на данъчна информация.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:16

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: