

# Протокол

гр. София, 28.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4890** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.13 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП“ – ГР. СОФИЯ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д. – К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 18.01.2019 г. заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

Адв. Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. М.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по съдебно - счетоводната експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д. – К., 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриск. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на съда: Извършихте ли на място в счетоводството на доставчиците проверка?

Вещото лице: На място ходих при двамата доставчици. Записала съм в „Проверени документи“. Уверих се в това, че фактурите са дубликати при тях, втори екземпляр. Описах съм всичко в заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 320 лева, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 320 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 320.00 лева – посочена сума в справка – декларация. Издаде се РКО.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния ревизионен акт. Подробни съображения съм изложил в жалбата до съда. Актът е нищожен, поради това, че ревизията е продължила повече от единадесет месеца и заповедта за определяне на компетентния орган не е издадена от изпълнителния директор, поради което означава, че който и да е издал ревизионния акт той не притежава материална компетентност. Видно от експертизата в моите клиенти няма абсолютно никакви доказателства, че те са получили такива стоки. Фактурите не са осчетоводени. Не притежават такива. Доставчиците не са могли да ги намерят. Целият ревизионен акт е изграден изключително и само на базата на твърдения, а не и на доказателства, поради което Ви моля да бъде отменен. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юриск. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. С молба в съдебно заседание на 09.07.2018 г. сме представили документи, от които е видно, че подписалото заповедта лице за продължаване срока на ревизията по чл. 114, ал. 4 от ДОПК заместник – изпълнителен директор Г. П. Д. е оправомощена за тази цел, за което сме представили доказателства. Считам възражението за нищожност на ревизионния акт за необосновано. Моля да се вземат предвид съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП, които считам, че се потвърдиха и от заключението на вещото лице Не правя възражение за размера на разноските. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, Претендирам юрисконсултско възнаграждение в същия размер – 3519 лева, съгласно Наредба № 1/2004 г., изчислено върху материалния интерес.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: