

Протокол

№

гр. София, 01.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Петър Савчев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **639** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – УМБАЛ ЦАРИЦА ЙОАННА ИСУЛ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. В. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР, редовно призован, се представлява от гл. юрк. П. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба.

ЮРК. В.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК.В.: Извън изложеното в жалбата считам, че решението на първоинстанционния съд е постановено при съществено нарушение на процесуалния закон, тъй като в него не са обсъдени относимите възражения, които лечебното заведение неправилно е посочило в жалбата и срещу което е издадено НП, а именно:

Не е обсъдено твърдението за незаконосъобразността на оспорения акт, поради диференцираността на вида помощ, която лечебното заведение е длъжно да указва и респ. нейното заплащане в хипотезата на болничната и извънболничната помощ.

На второ място съдът не е анализирал твърдението, че пациентът Д. З. е бил с хрема, което предполага преглед при личния лекар и поне по преценка съответно да бъде насочен към специалист в университетска болница.

На следващо място не е анализирано твърдението, че указаната от болничното заведение не е поради спешно състояние на пациента, поради което същата е извън обхвата на болничната медицинска помощ и би следвало да се заплаща.

Не е обсъдено възражението, че преглед на пациент в не спешно състояние и не подлежащ на хоспитализация в кабинет, не може да доведе до нарушение на посочените в НП разпоредби.

На последно място не е даден отговор на въпроса: Може ли лечебното заведение да откаже извършване на амбулаторен преглед на самонасочил се пациент, след като в мотивите на съдебното решение се твърди, че тази дейност може да бъде осъществявана единствено в доболничната помощ.

Считам, че решението на първоинстанционния съд е постановено в нарушение на чл. 172а, ал.2 от АПК, поради което моля да постановите решение, с което да върнете делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд, алтернативно да решите делото по същество, като отмените решението респективно и издаденото НП като незаконосъобразно.

Не претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Г.: Моля да оставите решението на първоинстанционния съд в сила. Решението е мотивирано и обосновано и не съдържа касационните основания, които са изложени в жалбата.

Моля да оставите решението в сила, с което и да потвърдите НП, издадено от административнонаказващия орган.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам въззивното решение на СРС както и издаденото от Агенция медицински надзор НП за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: