

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **463** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Д. Т. редовно уведомена, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ редовно уведомен, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото

СГП - редовно уведомени, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 27.09.2024 г. от страна на ответника чрез процесуален представител.

ДОКЛАДВА Молба от 28.10.2024 г. от страна на жалбоподателя чрез процесуален представител, с която са представени писмени доказателства – 5 класъора.

ЮРК. К.: Не съм запозната с тези доказателства.

АДВ. В.: За ответника съм предоставил копие в електронен формат.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на процесуалния представител на ответника електронен носител – CD с доказателствата, приложени от жалбоподателя с молба от 28.10.2024 г.

ЮРК. К.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от жалбоподателя с молба от 28.10.2024 г., обособени в 5 сини класъора.

ДОКЛАДВА допълнение на заключение на извършена ССЧЕ, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност, с разяснени права и задължения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Банката удостоверява, че е налице служебно усвояване на парите за погашение на неплатени задължения, усвоени преди това. Няма преминаване през сметка. Има преминаване от служебни сметки директно в банката.

АДВ. В.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза ведно с допълнението.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 800 лв., за което се издаде РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представената по делото справка-декларация, в общ размер на 1598 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 798 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА информация от ПИБ ведно с представените писмени доказателства – 4 бр. договори.

АДВ. В.: По отношение на поставения от съда служебно въпрос №8 касаещ касовата наличност, няма отговор от вещото лице, въпреки представените документи в

миналото съдебно заседание, касаещи касовата наличност. Загледах се в протокола от предишното съдебно заседание, допуснат е този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Още в миналото съдебно заседание по отношение на касата и изявлението на адв. В., на мен ми стана ясно, че самият жалбоподател от неговото изявление, това че той не е разбрал същността на поставения въпрос от съда. Във вида, в който е поставен въпроса от съда по отношение на касата, се изисква от мен да направя всестранно изследване на касата, а не да търся касови ленти от касови апарати. Неговото възражение беше неотнормимо към движението на касата. Това ме кара да си мисля, предвид че самите те не са ми представили други движения на касите, а само актове за касова наличност от преди процесния период и липсващи движения и хронология на касова наличност след представените актове за касови наличности, от които да може да се направи връзка между акт за касова наличност и последващо хронологично движение в счетоводните регистри, аз не мога да изкажа мнение за това има или няма съответствие. Направих си труда да извърша друга проверка, но тя е само за мое лично ползване и предвид липсата на връзка, която може да се направи по счетоводни данни, обратна ведомост преди процесния период, от предходното счетоводство и как влиза старото салдо от старото счетоводство в ново счетоводство, и движението до край, трябва жалбоподателя да ми го предостави. Такова нещо не ми е предоставено и за това в цялост аз на този въпрос не мога да отговоря. Но всъщност единственото нещо, което можах да направя и го извърших, е с предоставените касови наличности, които жалбоподателя предостави, за задни периоди много преди процесния период, съм с направила труда да ги сверя с публикуваните в Търговския регистър отчети, и те не съответстват. В Търговския регистър има посочена по-висока касова наличност от това, което стои като касови отчети за задни периоди. Но с друг отговор извън този, който казвам, че се констатира разлика, не се ангажирам, защото нямам други документи.

АДВ. В.: Искането ми е да се допусне допълнителна експертиза по въпрос 8, който касае касова наличност. В случай, че вещото лице счита, че документите не са достатъчни.

ЮРК. К.: Да не се допуска.

Съдът намира искането за допускане на допълнителна експертиза с допълнение към въпрос №8 за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за поставяне на допълнителен въпрос към вещото лице.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете уведомление и упълномощение за лицето, което е подавало декларация по ЗКПО – М. Г., за която жалбоподателя твърди, че това не е познато лице в дружеството.

АДВ. В.: Да се приеме, но твърдението не беше такава.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното уведомление за упълномощаване, оттегляне на упълномощаване, промяна на електронен адрес и заявление.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените издадения РА, като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Представям и моля да приемете списък на сторените по делото разноски и доказателства за извършването им, с препис за другата страна.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Налице са предпоставките на чл. 19 от ДОПК. Установени са плащания към свързани лица в размери, превишаващи размера на дължимите данъци и осигурителни вноски без да има основание за това. В резултат на тези плащания е настъпило намаление в имуществото на дружеството, което е довело до невъзможност за погасяване на изискуемите публични задължения. Подробни съображения са изложени в Решението на Директора на ДОДОП, с касационната жалба, които поддържам и моля да вземете предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя възнаграждения.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: