

# РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. София, 05.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8573** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на „Металтрейд Инженеринг“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], маг.2, чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-2600/3197 от 02.06.2021г. издадено от зам. изп. директор на ДФ“Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г., с което по схемите и мерките, базирани на площ, администрирани съгласно чл.19а от Делегиран Регламент № 640/2014г на Комисията са начислени неударжани санкции в размер, както следва: СЕПП – 35388.26 лв., СПП – 2682.65 лв., Подмярка 13.1/НР 1 – 23555.97 лв. и Мярка 12/натура 2000 – 172.74 лв., като тези суми са прихванати.

Жалбоподателят в жалбата си, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото, чрез процесуалния си представител, излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорваният акт и сочи, че същият е постановен при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се още, че административният орган е допуснал нарушения на чл.35 и чл.36 от АПК при издаването на акта. Моли оспорваният акт да бъде отменен изцяло. Претендира разноски по делото.

Ответникът по жалбата – Зам. изпълнителен директор на ДФ“Земеделие“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли обжалваният акт да бъде

оставен в сила като правилен и законосъобразен. Моли съда, при отхвърляне на жалбата да присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на ДФЗ.Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и представя писмено становище.

Представителя на СГП излага становище за основателност на подадената жалба.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

„Металтрейд Инженеринг“, ЕИК[ЕИК], е подал заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер УИН 19065897/90268 от 13.05.2019г. /л.54-89 от делото/.В заявлението са посочени схеми и мерки за подпомагане за кампания 2019 г. – СЕПП – 192.05 ха; СПП – 192.05 ха; Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания / ЗДП/ -192.05 ха; Подмярка 13.1/НР- 190.77 ха; Мярка 12/натура 2000-1.28 ха в землищата на [населено място],общ.Столична,в [населено място], в [населено място], обл.Кюстендил и [населено място], общ.Бургас.В заявлението са посочени използваните парцели за 2019 г.

Със заповед 396484/13.11.2019 г. е разпоредено да се извърши проверка на място на декларираните парцели в [населено място] и в [населено място]/ л.36 от делото/.

След извършената проверка на място на 13.11.2019 г. и на 20.11.2019 г. са изготвени доклади за проверка на площи, като са установени недопустими за подпомагане площи в размер на 181.87ха. и 1.28ха./ л.27-53от делото/. С Уведомително писмо от 14.11.2019 г. ЗП е уведомен за съставения доклад и възможността да направи забележки и възражения по същия в 14-дневен срок от получаване на уведомителното писмо / л.159-160 от делото/.

След извършване на процедура по изясняване на двойно заявените площи по заявлението на дружеството е бил установен като недопустим за подпомагане и парцел с площ от 1.28 ха. в землището на [населено място].

С Уведомително писмо с изх. № 02-2600/3197 от 02.06.2021г. издадено от зам. изп. директор на ДФ“Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г., по схемите и мерките, базирани на площ, администрирани съгласно чл.19а от Делегиран Регламент № 640/2014г на Комисията са начислени неударжани санкции в размер, както следва:СЕПП – 35388.26 лв., СПП – 2682.65 лв., Подмярка 13.1/НР 1 – 23555.97 лв. и Мярка 12/натура 2000 – 172.74 лв., като тези суми са прихванати / л.16-19 от делото/.

В хода на съдебното производство от ответника са представени допълнително писмени доказателства, част от административната преписка. / л. 141-258 и л.292-305 от делото/.

По делото е изслушана и приета СТЕ,неоспорена от страните, в която вещото лице е дало отговори на поставените му задачи / л.277- 284 от делото/.

Други доказателства не са ангажирани от страните.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – зам. изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, видно от Заповед № 03-РД-2891/23.07.2019г. / л.10-14 от делото/. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Същият е издаден в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Оспореният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да се разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка.

В разглеждания случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за прихващане на посочените суми по заявените за подпомагане мерки. В същото в табличен вид са посочени сумите които са били намалени, като в разясненията след тези таблици е записано единствено какво се отчита при извършването на намаленията. Не са посочени конкретните мотиви за извършеното намаление на исканите суми от жалбоподателя, въз основа на което е определена оторизираната сума за изплащане по схемите и мерките за които е кандидатствал жалбоподателя.

Действително в административната преписка е представен доклад от извършена проверка на лицето на място и резултатите от нея, а именно установени недопустими площи за подпомагане по различните схеми и мерки, но в оспорения акт няма изложени мотиви защо същите са приети за такива и на какво правно основание. Видно е от представените допълнително писмени доказателства, че срещу тези доклади, макар и съставени в отсъствието на представител на дружеството и неподписани от същото са постъпили множество възражения, които не са обсъдени от административния орган. Едва в подаденото до съда становище от 29.07.2021г. / л.20 и сл. от делото/ от зам.изп. директор на ДФЗ, срещу подадената жалба, подробно са посочени фактическите и правните основания за издаване на акта, но същото не е част от административната преписка.

Не би могло да се приеме, че мотивите към акта се съдържат в представената по делото административна преписка, тъй като в преписката липсват документи с такова съдържание. Посочването на фактическите и правните основания, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на

оспореното уведомително писмо, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а липсата на мотиви пречатства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК и само на това основание подлежи на отмяна.

На следващо място следва да се отбележи, че едва в хода на съдебното производство, от представените по делото допълнителни писмени доказателства, се установява, че на дружеството са били извършени и проверки на 03.12.2019 г. и бърза проверка на място на 17.10.2019 г., като видно от представените доклади, жалбоподателя не е бил уведомен за тях по належния ред, съгласно изискванията чл.26б от ЗПЗП, така и на Правилника за дейността на дирекция “Технически инспекторат“ / представен по делото/, нито същите са били връчени на дружеството.Видно от доклада от 17.10.2019 г., всички площи на дружеството са установени като допустими за подпомагане.В представения доклад от 20.11.2019 г. е посочено, че на посочените парцели е извършена земеделска дейност, с оглед на което съдът приема, че същите попадат в приложното поле на чл.2, ал.1 от Наредба № 2 от 2018 г., както и в приложното поле на чл.4,§1, б.“д“ и б.“е“ от Регламент /ЕС/ № 1307/2013г на ЕП и на Съвета.

Изводите на административния орган се опровергават и от приетата по делото СТЕ, неоспорена от страните, която съдът кредитира като обективно и безпристрастно дадена.Видно от същата не всички парцели, по заявлението на жалбоподателя попадат в обхвата на окончателния вариант на приетия слой за кампания 2019г.Вещото лице изрично е посочило, че за наличните изображения за 2019 г. за част от парцелите по заявлението на жалбоподателя за землищата на [населено място] и [населено място], няма недопустими елементи, има следи, че същите са поддържани чрез паша или косене, като същите отговарят на изискването за допустимост за подпомагане. Действително в съдебно заседание, процесуалния представител е възразил по отношение на това, че вещото лице е извършило проверката в Google Earth, но не е поискал в тази връзка, изрично, заключението да бъде допълнено или да бъде изготвено ново такова, въпреки дадената му възможност от съда. Отделно от това по делото са представени ортофотокарти на парцелите, фигуриращи в ИСАК, които са изследвани от вещото лице, както изрично е записано в заключението.Т.е оспорвания в настоящото производство административен акт е издаден в противоречие и с материалния закон, тъй като намалението на сумите и прихващането им е направено без правно основание.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваното уведомително писмо е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с изложените в мотивите на съдебното решение указания по прилагането на закона.

При този изход на спора се дължи произнасяне и по заявеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено и основателно. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на ответника по жалбата следва да се възложат направените по делото разноски, които са в общ размер на 950.00 лева /50.00 лв. - държавна такса, 300.00 лв. – депозит за вещо лице и 600.00 лв. адвокатско възнаграждение/. Съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като същото е малко над установения минимум, съгласно чл.8,ал.2, т.7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения / в актуалната и редакция/.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, Трето отделение, 49 състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Металтрейд Инженеринг“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], маг.2, Уведомително писмо с изх. № 02-2600/3197 от 02.06.2021г. издадено от зам. изп. директор на ДФ“Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление с УИН 19065897/90268 от 13.05.2019г., при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „Металтрейд Инженеринг“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], маг.2, сумата в размер на 950.00лв. / деветстотин и петдесет лева/, представляваща разноска по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: