

РЕШЕНИЕ

№ 5913

гр. София, 10.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11666** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Б. Д. от [населено място] срещу Решение №32-402 306/22.11.2022 година на Директор Териториална дирекция Митница Б..

В жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че при издаване на решението са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като не е изяснил фактите и обстоятелствата и със задържането на паричните средства оспорващият е лишен от възможността да се разпорежда с паричните средства. Посочва се още, че при издаване на решението е нарушен принципа на чл.6,ал.2 от АПК. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият- Б. Д. редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат Д., редовно упълномощен, който заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването- Директор Териториална дирекция Митница Б., редовно и своевременно призован, не изпраща представител. В писмена молба процесуалният представител юрисконсулт М., моли жалбата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана и съда да потвърди процесното решение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли да бъде

редуцирано. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 12.11.2022 година около 18 часа на МП "Капитан А." на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“ пристигнал лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] на пътя от Република Турция за РБ, в който пътувал българският гражданин Б. Д. , който сам е декларирал парични средства, за които представил Декларация на гишето за митническа обработка на документи в размер на 15 000 евро с произход "Продажба на недвижимо имущество" и с обяснение, че парите са получени от брат му от С. за покупка на апартамент. Валутната декларация е заведена под № D.-LG-20221112075342003 и оставена на статус "Под проверка", а декларираната сума е задържана с разписка от 12.11.2022 година във връзка с доказване произхода на паричните средства .

На 14.11.2022 година до Директор ТД Митница Б. е депозирана Докладна записка относно задържаните парични средства от Б. Д. на дата 12.11.2022 година, в която подробно е посочено какво се е случило на дата 12.11.2022 година при влизане на територията на РБ на Б. Д..

На 22.11.2022 година Директор ТД Митница Б. е издал процесното Решение № 32-402306/22.11.2022г., с което на основание чл.7,§1,б"б" от Регламент /ЕС/2018/1672 задържал временно парични средства в общ размер на 15 000 евро от Б. Д. за срок от 30 дни, считано от 12.11.2022 година и допуснал предварително изпълнение на Решението на основание чл.60,ал.1 АПК. В решението са изложени съображения, че в случая намира приложение Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на съвета от 23.10.2018 г., относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005, въвеждащ правила за движението на парични средства, които се внасят или изнасят от Съюза, с цел да се ограничи опасността при движението на парични средства за незаконни цели, представляващи заплаха за финансовата система и пазар разпоредбите и цели, които могат да представляват заплаха за финансовата система и вътрешния пазар. Посочено е, че по силата на цитирания регламент контролът върху движението на парични средства през външните граници на Съюза е в компетентността на митническите органи на държавите членки, като при наличие на признаци на „престъпна дейност“ по смисъла на чл. 2, § 1, буква "й" от Регламент (ЕС) 2018/1672, същите имат правомощията временно да задържат паричните средства при определени обстоятелства и принципи, за определен срок, необходим на други компетентни органи, които да установят обстоятелства за последваща намеса, разследвания или задържане на парични средства на основание други правни инструменти. Отражено е какво представлява изпирането на пари по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗМИП, както и че според рисковете идентифицирани в Националната оценка на рисковете от изпиране на пари и финансиране на тероризъм за България, парите в брой са идентифицирани като преобладаващ вид имущество, което подлежи на "изпиране". Административния орган е изложил мотиви, че поради недоказаност от

страна на декларатора произхода на паричните средства, тяхното придобиване и предназначение, са налице признаци, че те са свързани с престъпна дейност по смисъла на чл. 2, § 1, буква "й" от Регламент (ЕС) 2018/1672. В тази връзка е изложил, че от момента на задържането на паричните средства, до издаване на решението не са представени каквито и да е документи от страна на Б. Д. и по-конкретно за сключения договор за продажба, които да доказват този факт. Освен това буди съмнение фактът, че предназначението на паричните средства е „за закупуване на недвижимо имущество“, тъй като не са представени никакви документи, например поне предварителен договор или оферта, които да доказват това. Това води до основателно предположение, че това не е истинското предназначение на пренасяните парични средства и че в случая всъщност се цели то да бъде прикрито.

Б. Д. не е посочил и причина, поради която паричните средства не са били трансферирани по банков път. Сумата пренасяна в брой, за която няма логично обяснение защо не се трансферира по електронен път, а се пренася в брой, както и липсата на каквито и било документи за произхода и собствеността са факти, които пораждаат основателни съмнения във верността на твърденията на лицето, че паричните средства са получени от продажба на недвижимо имущество. В допълнение относно твърденията за предназначение на паричните средства, а именно „средства за закупуване на недвижимо имущество“ следва да се има предвид, че извършване на подобен тип сделка с разплащане в брой е предпоставка за извършване на нарушение или престъпление срещу данъчния режим, съгласно действащото законодателство.

На 29.11.2022 година Директор ТД Митница Б. изпратил Писмо до Директор ТД НА НАП- [населено място], с което поискал да бъде предоставена информацията относно всички доходи /трудова правоотношения, стопанска дейност, наем, прехвърляне на права или имущество или от други източници на Б. Д. .

На 30.11.2022 година до Директор на Дирекция“ Финансово разузнаване“ при ДАНС от страна на Директор ТД Митница Б. е изпратено Писмо, с което е поискано в най- кратки срокове да бъде извършена необходимата проверка в рамките на компетентностите и за получаване на обратна информация по случая с цел своевременно предприемане на действия за удължаване срока на временното задържане или връщане на паричните средства.

На 30.11.2022 година Директор ТД Митница Б. с Писмо от същата дата поискал от Директор на Дирекция“ Митническо разузнаване и разследване“ да му бъде предоставена всякаква информацията относно задържаните парични средства на Б. Д. и дали за лицата обсъдени в Решението има данни за нарушения на други сходни дейности с оглед разпоредбите на Регламент /ЕС82018/1672.

На 01.12.2022 година до Директор ТД Митница Б. е постъпило Писмо от Директор ТД на НАП- [населено място], в което е посочено, че относно Б. Д. има данни за сключени и прекратени трудови договори на основание чл.62,ал.5 от КТ и е приложена Справка на лицето за периода от 01.11.2019 година до 31.10.2022 година, като е посочено, че няма данни за осигуряване по извън трудови или служебни

правоотношения и няма данни за самоосигуряване като собственик или съдружник в дружеството и няма данни за лицето за декларираните доходи чрез подадена ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ.

На 09.12.2022 година ответникът по оспорването издал Решение № 32-431150, с което удължил с 60 дни срока на временно задържане на паричните средства в общ размер на 15 000 евро от Б. Д., считано от 12.12.2022 година и допуснал предварително изпълнение на Решението на основание чл.60,ал.1 АПК.

С Разпореждане от 09.02.2023 година на Директор ТД Митница Б. е разпоредено задържаните от Б. Д. парични средства в размер на 15 000 евро да бъдат върнати на лицето, като на същата дата е съставен Приемо – предавателен протокол за връщане на сумата./л.94/

От приложеното Удостоверение №2044/2018 година на Министерство на правосъдието е видно, че Вицепрезидентът на РБ с Указ № 117/17.07.2020 година е дал българско гражданство на Б. Д., [дата на раждане] в [населено място], Л.. Оспорващият е сключил граждански брак с българска гражданка на дата 11.11.2003 година.

Със Заповед № ЗК4-74/16.06.2022 година на Заместник- министър председател по еврофондовете и министър на финансите е командирован П. Т.- Директор на Агенция „Митници“ в [населено място], Б. за срок от 5 дни считано от 22.06.2022 година до 26.06.2022 година включително./л.90/

Със Заповед № ЗАМ-1115/32-200381/17.06.2022 година на Директор на Агенция“ Митници“ е наредено Л. Б. К.- Заместник- директор на Агенция“ Митници“ да изпълнява функциите на Директор на Агенция „ Митници“ за периода от 22.06.2022 година до 26.06.2022 година включително./л.91/

Със Заповед от 22.06.2022 година Директор на Агенция“ Митници“/ Л. К.- Заместник- директор на Агенция“ Митници/,действащ от името на Директор на Агенция“ Митници“ по силата на Заповед за заместване от 16.06.2022 година/ оправомощил Директорите на Териториални дирекции на Агенция „Митници“ да издават решения за временно задържане на парични средства по чл.7,§1,б.“б“ от Регламент /ЕС/2018/1672 при наличие на признаци за престъпна дейност, независимо от тяхната стойност за срок от 30 дни, посочил незабавно след издаването им, директорите на териториални дирекции на Агенция“ Митници“ да съобщават решението на заинтересованите лица , на Дирекция“ Финансово разузнаване“ на ДАНС и други компетентни органи, съобразно обстоятелствата по конкретния случай, Директорите на Териториални дирекции да издават решение за продължаване срока на временно задържане при получаване на мотивирано искане за това от компетентен орган, свързани със задълбочена оценка от необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане в рамките на срока, за който е обосновано, но не повече от 90дни от датата на задържане./л.92/

Решението е връчено на адресата на 30.11.2022 г. - известие за доставяне /л. 37/. На същата дата на жалбоподателя е връчено и писмо /рег. № 32-410125/28.11.2022 г. -

л.36/, с което му указана възможността да представи доказателства за произхода и предназначението на задържаните парични средства, както и да предостави своите обяснение по случая, в т.ч. да разясни причината, поради която парите не са прехвърлени по банков път. Жалбата срещу решението е депозирана на 14.12.2022г.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства. С жалбата са представени доказателства, които са приобщени по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че процесната жалба е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и при наличен правен интерес, в предвидената от закона писмена форма, срещу административен акт, който подлежи на оспорване, т.е. на съдебен контрол за законосъобразност, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

След извършване на проверката по чл. 168 от АПК, относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът намира за установено, следното:

При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган Директор ТД Митница Б., на когото изрично по силата на чл. 15, ал.2 от Закона за митниците е предоставено право в качеството на митнически орган да осъществява валутен контрол в рамките на предоставената му със закон компетентност. В чл. 220 от Закона за митниците е посочено, че всяко лице може да обжалва засягащи го решения на митническите органи по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл. 19 от Закона за митниците Решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции. "Митнически органи" са длъжностните лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и/или извършват контрол или дейност по разследване по реда на Наказателно-процесуалния кодекс./§ 1, т. 9 от ДР на ЗМ. В чл. 19, ал. 7 от ЗМ е доуточнено, че за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Митническите органи следят за спазването на закона при пренасянето през границата на страната на парични средства и на благородни метали и скъпоценни камъни и изделия с и от тях. От своя страна от 03.06.2021 г. влизат в сила ревизираните правила при пренос на парични средства, благородни метали и скъпоценни камъни и изделия от и с тях. Промяната е във връзка с прилагането на новия Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005. Новото европейско законодателство не променя

задължението лицата да представят декларация за паричните си средства при влизане в или напускане на ЕС с 10 000 евро или повече или тяхната равностойност в други валути. Разширява се обхвата на паричните средства, подлежащи на деклариране, като се включват златни монети със съдържание на злато най-малко 90% и златни кюлчета, златни късове или буци със съдържание на злато най-малко 99,5 %. Въвежда се и режим за оповестяване на непридружени парични средства в размер на 10 000 евро или повече, изпращани по пощата, с куриер или контейнер. От своя страна, компетентни органи по смисъла на Регламент /ЕС/2018/1672 означава митническите органи на държавите членки и всякакви други органи, които са оправомощени от държавите членки да прилагат настоящия Регламент. Наред е с това от доказателствата по делото е видно, че Директор на Агенция „Митници“ със Заповед от 22.06.2022 година изрично е предоставил права на Директорите на ТД да издават Решения за временно задържане на парични средства по чл.7,§1,б.“б“ от Регламент /ЕС/2018/1672.

Установено е, че към датата на издаване на Заповедта за предоставяне на правомощия на Директорите на Териториални дирекции Директор на Агенция“ Митници“ е отсъствал и е бил заместван от Л. К. – Заместник- директор на Агенция“ Митници“, който от своя страна е бил определен с нарочна Заповед за времето от 22.06.2022 година до 26.06.2022 година на Директор на Агенция“ Митници“ да изпълнява функциите на Директор на Агенция „Митници“. Нещо повече дори- от доказателствата по делото също е установено, че В. Е. С. е заемал длъжността- Директор Териториална дирекция Митница Б. считано от 31.07.2021 година.

Съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен по място, материя и степен орган - Директора на ТД Митница Б., в качеството му на митнически орган по смисъла на чл. 5, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза, компетентен съгласно чл. 2, параграф 1, буква "ж" по Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г., относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005 г., в изискуемата писмена форма, съдържащи фактически и правни основания за постановяването им и при спазване на административнопроизводствените правила, решението е законосъобразно като постановено от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, при липсата на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с относимите материалноправни разпоредби и целта на закона.

Съображенията на съда за това са следните:

Съгласно чл. 7, § 1, б. "а" и б. "б." от Регламент /ЕС/ 2018/1672, компетентните органи могат временно да задържат парични средства по силата на административно решение в съответствие с условията, предвидени в националното право, когато а/ задължението за деклариране на придружени парични средства по член 3 или задължението за оповестяване на непридружени парични средства по член 4 не е спазено; или б/ са налице признаци, че паричните средства, независимо от тяхната стойност, са

свързани с престъпна дейност. По силата на чл. 7, § 3 от Регламент /ЕС/ 2018/1672, срокът на временно задържане е строго ограничен съгласно националното право до времето, необходимо на компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по-нататъшно задържане. Срокът на временно задържане не може да надхвърли 30 дни. След като компетентните органи извършат задълбочена оценка на необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане, те могат да вземат решение за удължаване на срока на временно задържане най-много до 90 дни. Ако в рамките на този срок не се вземе решение за по-нататъшно задържане на паричните средства или ако се вземе решение, че обстоятелствата по случая не оправдават тяхното по-нататъшно задържане, паричните средства незабавно се предоставят на: а/ лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуацията, посочени в член 3 или 4; или б/ лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуацията, посочени в член 6, параграф 1 или параграф 2.

В настоящия случай, както вече бе посочено по-горе, с Решение № 32-32-402 306/22.11.2022 г., издадено от директор на ТД Митница Б., на основание чл. 7, § 1, б. "б. " от Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г. относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент /ЕО/1889/2005 г. /Регламент /ЕС/ 2018/1672/, е разпоредено временно задържане на парични средства в размер на 15 000 евро, от Б. Д., за срок от 30 дни, считано от 22.11.2022 г.

Цитираното решение, относно неговата законосъобразност е предмет на настоящето производство, като жалбоподателят счита, че същото е издадено при липсата на материалноправните предпоставки за това.

Съгласно § 28 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2018/1672 "Като се има предвид, че движенията на паричните средства, които подлежат на контрол в съответствие с настоящия регламент, се осъществяват през външните граници и предвид трудността да се действа, след като паричните средства са напуснали граничния пункт на влизане или излизане, както и на свързания с това риск, ако дори малки количества се използват незаконно, компетентните органи следва да имат възможност временно да задържат парични средства при определени обстоятелства при спазване на принципите за взаимозависимост и взаимоограничаване: на първо място, когато задължението за деклариране или за оповестяване на паричните средства не е било изпълнено, и на второ място, когато има признаци за престъпна дейност, независимо от размера на паричните средства и независимо дали са придружени или не придружени парични средства. С оглед на естеството на временното задържане и на въздействието, което то може да окаже върху свободата на движение и правото на собственост, срокът на задържане следва да бъде ограничен до абсолютния минимум, който е необходим на други компетентни органи, за да установят дали са налице основания за последваща намеса, като разследвания или задържане на паричните

средства на основание на други правни инструменти. Всяко решение за временно задържане на парични средства съгласно настоящия регламент следва да се придружава от изложение на мотивите и подходящо описание на специфичните фактори, които са породили необходимостта от действие. Следва да е възможно да се удължи срокът на временно задържане на паричните средства в специфични и надлежно оценени случаи, например когато компетентните органи срещат трудности при получаването на информация за евентуална престъпна дейност, *inter alia*, когато се изисква обмен на информация с трета държава, когато документите трябва да бъдат преведени или когато е трудно да се идентифицира изпращачът или получателят в случаите на непридружени парични средства. Ако в края на периода на задържане не е взето решение за последваща намеса или ако компетентният орган реши, че няма основания за по-нататъшно задържане на паричните средства, те следва незабавно да се върнат, според случая, на лицето, от което са задържани временно паричните средства, приносителя или собственика".

В процесното решение на директора на ТД Митница Б. са изложени мотиви, че поради недоказаност от страна на декларатора произхода на паричните средства, тяхното придобиване и предназначение, са налице признаци, че те са свързани с „престъпна дейност“ по смисъла на чл. 2, § 1, буква "й" от Регламент (ЕС) 2018/1672.

Изложено е, че в декларацията за парични средства, подадена на МП „Капитан А.“, жалбоподателя Д. е посочил, че декларираните паричните средства са получени от продажба на недвижим имот. От момента на задържането на задължането до момента на издаване на процесното решение обаче не са представени каквито и да е документи от страна на Б. Д. и по-конкретно за сключения договор за продажба, които да доказват този факт. Освен това органа е изложил, че буди съмнение фактът, че предназначението на паричните средства е „за закупуване на недвижимо имущество“, тъй като не са представени никакви документи, например поне предварителен договор или оферта, които да доказват това. Това води до основателно предположение, че това не е истинското предназначение на пренасяните парични средства и че в случая всъщност се цели то да бъде прикрито.

Жалбоподателят не е посочил и причина, поради която паричните средства не са били трансферирани по банков път. Сумата пренасяна в брой, за която няма логично обяснение защо не се трансферира по електронен път, а се пренася в брой, както и липсата на каквито и било документи за произхода и собствеността са факти, които пораждат основателни съмнения във верността на твърденията на лицето, че паричните средства са получени от продажба на недвижимо имущество. В допълнение относно твърденията за предназначение на паричните средства, а именно „средства за закупуване на недвижимо имущество“ следва да се има предвид, че извършване на подобен тип сделка с разплащане в брой е предпоставка за извършване на нарушение или престъпление срещу данъчния режим, съгласно действащото

законодателство.

Освен това буди съмнение фактът, че предназначението на паричните средства е „за закупуване на недвижимо имущество“, тъй като не са представени никакви документи, например поне предварителен договор или оферта, които да доказват това. Това води до основателно предположение, че това не е истинското предназначение на пренасяните парични средства и че в случая всъщност се цели то да бъде прикрито.

Б. Д. не е посочил и причина, поради която паричните средства не са били трансферирани по банков път. Сумата пренасяна в брой, за която няма логично обяснение защо не се трансферира по електронен път, а се пренася в брой, както и липсата на каквито и било документи за произхода и собствеността са факти, които пораждат основателни съмнения във верността на твърденията на лицето, че паричните средства са получени от продажба на недвижимо имущество. В допълнение относно твърденията за предназначение на паричните средства, а именно „средства за закупуване на недвижимо имущество“ следва да се има предвид, че извършване на подобен тип сделка с разплащане в брой е предпоставка за извършване на нарушение или престъпление срещу данъчния режим, съгласно действащото законодателство.

Изведено е обосновано предположение, че са налице признаци, обосноваващи извода, че паричните средства са свързани с престъпна дейност, попадаща в обхвата на чл. 3, т. 4, б. "г" и б. "е" от Директива (ЕС) 2015/849. Предвид това е прието, че с цел да се защитят финансовите интереси на Съюза и целите на Регламент (ЕС) 2018/1672, паричните средства да следва да бъдат временно задържани за срок от 30 дни, считано от 12.11.2022 г., през което време компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по-нататъшното им задържане, както и необходимостта от удължаване на срока за задържане.

По смисъла на чл. 3, ал. 4, б. "г" и б. "е" от Директива (ЕС) 2015/849, "престъпна дейност" означава всеки вид престъпно участие в извършването на тежки престъпления: измама, засягаща финансовите интереси на Съюза, когато тя е най-малко толкова тежка, колкото в определението по член 1, параграф 1 и член 2, параграф 1 от Конвенцията за защита на финансовите интереси на Европейските общности [29] - б. "г"; всички престъпления, включително данъчни престъпления по отношение на преки и косвени данъци, както са определени в националното право на държавите членки, които се наказват с лишаване от свобода или задържане с максимален срок повече от една година, или по отношение на държави членки, които имат минимален праг за престъпления в своите правни системи — всички престъпления, наказуеми с лишаване от свобода или задържане за повече от шест месеца - б. "е".

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките срещу

изпирането на пари (който закон въвежда изисквания на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ, L 141/73 от 5 юни 2015 г.), Директива (ЕС) 2018/843 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. за изменение на Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и за изменение на директиви 2009/138/ЕО и 2013/36/ЕС (ОВ, L 156/43 от 19 юни 2018 г.) и Директива (ЕС) 2019/2177 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2019 г. за изменение на Директива 2009/138/ЕО относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност (Платежоспособност II), Директива 2014/65/ЕС относно пазарите на финансови инструменти и Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма - § 3 от ДР), изпиране на пари по смисъла на този закон, когато е извършено умишлено, е: укриването или прикриването на естеството, източника, местонахождението, разположението, движението, правата по отношение на или собствеността върху имущество, със знанието, че това имущество е придобито от престъпление или от акт на участие в престъпление.

Съдът намира за установено, че при декларирането на процесната сума от 15 000 евро на 12.11.2022 г., жалбоподателят не е представил каквито и да са документи, удостоверяващи произхода на паричните средства или на част от тях. Предвид това и с оглед липсата на каквито и да са доказателства представени от страна на жалбоподателя, към онзи момент, относно предназначението на сумата, то изводите на органа, въведени в Решение № 32-402 306/22.11.2022 г. на директора на ТД Митница Б., се явяват обосновани и в съответствие с релевантната нормативна уредба - чл. 7, §. 1, б. "б." от Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г. относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент /ЕО/1889/2005 г. /Регламент /ЕС/ 2018/1672/, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, във вр. с чл. 3, ал. 4, б. "г" и б. "е" от Директива (ЕС) 2015/849.

При така наличните данни, изводите на органа, че е налице прикриване на естеството, източника и движението на паричните средства, респ., че паричните средства може да са свързани с престъпна дейност по смисъла на чл. 3, ал. 4, б. "г" и б. "е" от Директива (ЕС) 2015/849, се явяват обосновани, поради което и с оглед защитата на интересите на Съюза и целите на Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г. относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент /ЕО/1889/2005 г., е

налице законосъобразно задържане на сумата в размер на 15000 евро, за срок от 30 дни, считано от 12.11.2022 г., т.е. при правилно приложение на чл. 7, §. 1, б. "б." от Регламент (ЕС) 2018/1672, до времето, необходимо на компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по-нататъшно задържане.

Съдът намира за необходимо да отбележи, че представените от жалбоподателя допълнително документи, включително събраните документи и констатациите на административния орган при извършената проверка и съответно разпореждането за връщане на задържаната сума от 09.02.2023г., предвид факта, че не е постъпила информация по случая, включително и за образувани производства свързани с наказателни разследвания на изпиране на пари от органите на прокуратурата, Дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС и други, не променят горния извод. В този смисъл следва да се посочи, че от една страна същите очевидно не са били известни на органа при постановяването на решението за задържане на паричните средства, тъй като не са обсъдени в обстоятелствената част на акта

Предвид това, настоящият състав приема, че оспореното Решение № 32-402306/22.11.2022 г., издадено от директор на ТД Митница Б., с което на основание чл. 7, §. 1, б. "б." от Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г. относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент /ЕО/1889/2005 г. /Регламент /ЕС/ 2018/1672/, е разпоредено временно задържане на парични средства в размер на 15000 евро, от Б. Д., за срок от 30 дни, считано от 12.11.2022 г., е законосъобразно, респ. издадено при липса на отменителните основания по чл. 146 от АПК, като подадената против него жалба се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена като такава.

Съдът счита, че оспореното Решение е законосъобразно, същото е постановено от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, при липсата на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с относимите материалноправни разпоредби и целта на закона.

Както вече бе посочено по-горе, по силата на чл. 7, § 3 от Регламент /ЕС/ 2018/1672, срокът на временно задържане е строго ограничен съгласно националното право до времето, необходимо на компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по-нататъшно задържане. Срокът на временно задържане не може да надхвърли 30 дни. След като компетентните органи извършат задълбочена оценка на необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане, те могат да вземат решение за удължаване на срока на временно задържане най-много до 90 дни. Т. решение е постановено – Решение №32-431150/09.12.2022 година на Директор Териториална дирекция Митница

Б..

Издателят на оспореното Решение е приел, че събраните към момента данни потвърждавали извода за наличие на признаци, че паричните средства са свързани с „престъпна дейност“, което обуславяло необходимостта от по-нататъшното им временно задържане. Без значение е факта, че при извършената проверка след издаване на процесното решение не са установени данни, че паричните средства са свързани с „престъпна дейност“ и в резултат задържаната сума от 15 000 е върната на жалбоподателя.

Акта на задържане на паричната сума на горепосоченото основание е ограничен във времето, чиято максимална продължителност е нормативно установена - 90 дни. Целта е намирането на баланс между публичния интерес от обезпечаване на контролната дейност на компетентните органи и частния интерес от упражняването на правото на свободно придвижване и правото на собственост на лицата. В този смисъл обстоятелството, дали след изтичане на срока на задържане определен с цитираните решения паричните средства са върнати или не на Б. Д., не е предмет на обсъждане в настоящия процес.

Съдът намира изводите на органа, визирани в посоченото решение за обосновани и съответни на приложимото законодателство. В този смисъл, към момента на постановяването на акта - 22.11.2022 г., жалбоподателят не е бил предоставил каквито и да са конкретни документи относно произхода на средствата, предоставилите му ги лица, както и конкретните документи обосноваващи причините същите да се пренасят през граница в брой.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореното Решение № 32-402306/22.11.2022 г., издадено от директор на ТД Митница Б., с което на основание чл. 7, § 1, б. "б." от Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г. относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент /ЕО/1889/2005 г. /Регламент /ЕС/ 2018/1672/, е разпоредено временно задържане на парични средства в размер на 15000 евро, от Б. Д., за срок от 30 дни, считано от 12.11.2022 г. е законосъобразно, респ. постановено при липса на отменителните основания по чл. 146 от АПК, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена като такава.

При този изход на делото и своевременно направеното от пълномощника на ответника искане за присъждане на разноски, в полза на Агенция Митници следва на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Б. Д., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] срещу Решение №32-402 306/22.11.2022 година на Директор Териториална дирекция Митница Б., с което на основание чл. 7, § 1, б. "б." от Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г. относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент /ЕО/1889/2005 г. /Регламент /ЕС/ 2018/1672/, е разпоредено временно задържане на парични средства в размер на 15 000 евро, от Б. Д. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [улица], за срок от 30 дни, считано от 12.11.2022 година.

ОСЪЖДА Б. Д. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [улица], да заплати на Агенция "Митници", разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС, чрез Административен съд София-град, в 14 - дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: