

РЕШЕНИЕ

№ 41303

гр. София, 10.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9104** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Ц. И. С. срещу откази на кмета на кметство Люти брод, [община] за предоставяне на обществена информация, обективирани в писма със следните изходящи номера: № 103/11.04.2025 г., № 104/11.04.2025 г., № 105/11.04.2025 г., № 106/11.04.2025 г., № 107/11.04.2025 г., № 108/11.04.2025 г., № 85/07.04.2025 г., № 86/07.04.2025 г., № 71/28.03.2025 г. и № 72/28.03.2025 г.

По отношение на писмо изх. № 72/28.03.2025 г. се оспорват констатациите на органа, че поисканата информация не е от неговата компетенция, като допълнително развива доводи за приложението на чл. 32 ЗДОИ. Счита, че с писмо изх. № 85/07.04.2025 г. е нарушен чл. 27 ЗДОИ, тъй като не е съобразена исканата форма за предоставяне на информация. С писмо изх. № 86/07.04.2025 г. бил представен документ, което не е предмет на заявлението. Счита, че с писмо № 103/11.04.2025 г. органът незаконосъобразно се позовавал на това, че търсената информация съдържа лични данни. Изразява несъгласие и с писмо № 104/11.04.2025 г., с което го уведомяват, че търсената информация не попада в обхвата на ЗДОИ. С писмо № 105/11.04.2025 г. е нарушен чл. 32 ЗДОИ, тъй като органът го е уведомил да се обърне към друга институция. Оспорва, че документите не съществуват, с което органът се е произнесъл с писмо № 106/11.04.2025г. По отношение на писмо № 107/11.04.2025 г. се изразява несъгласие, че търсената информация не попада в обхвата на ЗДОИ. С писмо изх. № 108/11.04.2025 г. органът се е произнесъл да конкретизира искането си, каквато възможност според жалбоподателя липсвала.

Ответната страна – кметът на [населено място] брод, [община] не изразява становище по

жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Подадено е заявление № 69/21.03.2025 г. от Ц. И. С. до кмета на [населено място] брод, [община], с което е поискано да се предоставят всички докладни записки от и до кмета на [населено място] брод за периода от 2006 до 2025 г., както и идентификационните номера имотите, придобити от [община] на територията на [населено място] брод за периода от 2006 до 2025 г.

С писмо изх. № 71/28.03.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е отговорено на жалбоподателя, че за посочения период [община] не е придобивала имот на територията на [населено място] брод. С друга част от писмото е указано на жалбоподателя да уточни предмета на докладните записки, които желае да му бъдат предоставени. Поскано е информацията да се предостави на хартиен носител.

Със заявление № 70/26.03.2025 г. Ц. И. С. е поискано от кмета на [населено място] брод, [община] предоставяне на информация за приходите на селото от дървесина, от дарения и продажба на имоти и язовирна вода.

С писмо изх. № 72/28.03.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е информиран жалбоподателят, че кметството няма самостоятелен бюджет и кметът на кметството не е разпоредител с бюджетни кредити. Кметът на кметството няма правомощия да извършва разпореждане с имоти, представляващи общинска собственост. В тази връзка е отразено, че поставените въпроси не са от компетентността на кмета на кметство [населено място] брод.

Със заявление № 73/02.04.2025 г. на Ц. И. С. е поискано от кмета на [населено място] брод, [община] да предостави протокол от общото събрание на населението, проведено на 27.03.2025 г. и заповедта, с която е насрочено провеждането му. Поискано е информацията да се предостави чрез преглед на оригинал и копие на хартиен носител.

С писмо изх. № 85/07.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е посочено, че протоколът от проведеното събрание за отчет на кмета на кметство [населено място] брод от 27.03.2025 г. е залепен на информационното табло в сградата и всеки желаещ може да се запознае с него. Посочено е, че кметът не е издал заповед за утвърждаване провеждането на инициативи на кметовете на кметства, като е уточнено, че събранието не е проведено по реда на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Със заявление вх. № 83/04.04.2025 г. на Ц. И. С. е поискано от кмета на [населено място] брод, [община] е поискано предоставяне на протокол от подадено на 26.09.2025 г. устно заявление по ЗДОИ.

С писмо изх. № 86/07.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е предоставен протокол от заявление вх. № 70/26.09.2025 г., подадено от Ц. И. С..

По преписката е приложен протокол рег. № 87/07.04.2025 г. за приемане на устно запитване за достъп до обществена информация, направено от Ц. И. С. до кмета на [населено място] брод, [община], с което се иска извършване на устна справка в книга (регистър) на даренията.

С писмо изх. № 103/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е отговорено, че регистърът съдържа лични данни и на основание Регламент (ЕС) 2016/679 не могат да се предоставят лични данни без необходимото законово основание или съгласие на засегнатите лица.

По преписката е приложен протокол рег. № 88/07.04.2025 г. за приемане на устно запитване за достъп до обществена информация, направено от Ц. И. С. до кмета на [населено място] брод, [община], с което е поискано извършването на устна справка за книга (регистър) за входяща и

изходяща поща за периода от 01.01.2021 г. до 07.04.2025г.

С писмо изх. № 104/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е отговорено, че кметството има и редовно води книга за входящата и изходящата поща, а исканата информация в нея не попада в обхвата на ЗДОИ.

Представен е протокол рег. № 89/07.04.2025 г. за приемане на устно запитване за достъп до обществена информация, направено от Ц. И. С. до кмета на [населено място] брод, [община], с което е поискан отчет и фактури за похарчените средства за провеждане на Б. тържества за периода от 2021 – 2024 г., както и фактура за изразходваните материали и труд за ремонтите на църквата „С. Г.“ и параклиса в гробищния парк.

С писмо изх. № 105/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е отговорено, че кметство Люти брод не разполага с отделен бюджет. Всички разходи, свързани с организацията на събитията и ремонтите дейности, се извършва чрез бюджета на [община]. По тази причина, за да се получат исканите документи, е препоръчано на жалбоподателя да се обърне към [община]. Със заявление рег. № 90/08.04.2025 г. на Ц. И. С. е поискано от кмета на [населено място] брод, [община] предоставяне на информация за разходи, квитанции, фактури и всички свързани документи за проведени празненства в [населено място] брод за периода от 28.08.2024 г. до 08.04.2025 г.

С писмо изх. № 106/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е отговорено, че за празниците К., Нова година и 8– ми март не са извършвани разходи, покривани с дарения на кметство Люти брод или от бюджета на [община], тъй като са банкетни събития и всички участници сами си заплащат храната. Посочено е, че за 6- ти май е направен курбан, а разходите за него са покрито с дарени средства, вписани в Регистъра за дарения на кметството. За празниците Ц., В. и Б. не са събирани пари. За празниците на 21-ви май, 20-ти юли и 8-ми ноември кметството не е участвало. Б. празници бил организирани чрез бюджета на [община]. По тези съображение се посочва, че кметството не разполага с документи (фактури и квитанции) за разходи по тези събития, освен дарените средства за 6-ти май.

Със заявление рег. № 97/09.04.2025 г. на Ц. И. С. е поискано от кмета на [населено място] брод, [община] предоставяне на следната информация: 1. Копие от пълномощно № 49/15.09.2004 г. на кметство Люти брод и 2. Извадка от регистъра за нотариални заверки на горепосоченото пълномощно.

В писмо изх. № 107/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е посочено, че кметство Люти брод разполага с редовно воден регистър за вписване на нотариално заверени документи, включително и исканото. Според органа тази информация не попада в обхвата на ЗДОИ и не може да бъде предоставена.

Със заявление рег. № 99/10.04.2025 г. на Ц. И. С. е поискано от кмета на [населено място] брод, [община] предоставяне на следната информация: справка от осчетоводяването на събраните такси „куче“ и колко средства са събрани, къде и как са осчетоводени.

С писмо изх. № 108/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община] е указано на жалбоподателя, че следва да конкретизира по – точно каква обществена информация желае да му се предостави.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 40, ал. 1 ЗДОИ, доколкото не са представени доказателства за връчване на сочените писма.

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на писмата, с които не се удовлетворяват негови заявления за достъп до обществена информация.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспорваните актове са издадени от компетентен орган по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, тъй като кметът на кметството е орган на местното самоуправление, до който са адресирани заявленията. По писмо изх. № 71/28.03.2025 г. и писмо изх. № 85/07.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод:

Органът е удовлетворил исканията на жалбоподателя, тъй като с писмо № 71 от 28.03.2025 г. е посочил дали [община] е придобила имоти на територията на [населено място] брод, а с писмо № 85 от 07.04.2025 г. е посочил, че не е издавана сочената от жалбоподателя заповед. В тази връзка органът е уведомил жалбоподателя дали е създадена информация за обстоятелства, свързани с придобиване на имоти от общината и за издаването на заповеди от кмета на кметство по реда на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Липсата на информация представлява отрицателен факт, който не подлежи на доказване от страна, която се позовавана на него, а страната, която твърди обратното, носи доказателствената тежест да установи по положителен начин тези обстоятелства. В случая по делото не се доказва да е създавана такава информация, поради което са неоснователни твърденията на жалбоподателя за наличието на исканата информация.

С писмо изх. № 71/28.03.2025 г. на органа допълнително е указано на жалбоподателя да уточни предмета на докладните записки, които желае да му бъдат предоставени. В случая органът се е произнесъл по реда на чл. 29, ал. 1 АПК за уточняване на търсената информация, а не е налице отказ за предоставяне. В тази връзка са неоснователни възраженията на жалбоподателя за наличието на отказ от предоставяне на обществена информация.

Незаконосъобразно произнасянето на органа с писмо № 85 от 07.04.2025 г. в частта по т. 1 от заявление № 73/02.04.2025 г. на жалбоподателя, а именно по отношение на протокола от общото събрание на населението на кметството, като е посочено, че същият се намира на информационното табло в сградата на кметството. Не се спори, че тази информация е обществена, а се спори дали е спазена предпочитаната форма за предоставяне на информация. В заявлението на жалбоподателя е посочена следната предпочитана форма за предоставяне на информация: преглед на оригинал и копие на хартиен носител, т. е. по чл. 26, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗДОИ. Според чл. 27, ал. 1 ЗДОИ органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато: 1. за нея няма техническа възможност; 2. е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; 3. води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. В случая органът е посочил единствено къде се намира протоколът от общото събрание на населението и не доказал наличието на някое от изключенията по чл. 27, ал. 1, т. 1 – т. 3 ЗДОИ, с което незаконосъобразно не се е съобразил с предпочитана форма за предоставяне на информация. По тези съображения следва да се отмени писмо № 85 от 07.04.2025 г. на кмета на кметство Люти брод в частта, с която се произнесъл по т. 1 от заявление № 73/02.04.2025 г. на жалбоподателя. Преписката следва да се върне на органа, който да предостави исканата информация в исканата от жалбоподателя форма - преглед на оригинал и копие на хартиен носител.

По писмо изх. № 86/07.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община]:

С обсъжданото е предоставен протокол от заявление вх. № 70/26.09.2025 г., подадено от Ц. И. С.. На първо място следва да се посочи, че е удовлетворено искането на жалбоподателя за предоставяне на искания документ. На второ място следва да се посочи, че съставеният документ по чл. 29, ал. 5 АПК, вр. чл. 24, ал. 1 ЗДПО не представлява обществена информация. Касае се за документ, с който е инициатирано административното производство за предоставяне на достъп до обществена информация. На практика протоколът представлява изявления на жалбоподателя,

поради което не е свързано с дейността на органа и няма как от същия да се състави собствено мнение относно дейността на органа, каквото е изискването на чл. 2, ла. 1 ЗДОИ. Жалбоподателят има право на достъп до този документ по реда на чл. 12, ал. 3 АПК, което е вид административно обслужване по запознаване с документите по преписката, при което разпоредбите на ЗДОИ не се прилагат на основание чл. 8, т. 1 ЗДОИ.

По писмо изх. № 106/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община]:

От съдържанието на писмото става ясно, че за празника на 6-ти май са изразходвани дарени средства на кметство Люти брод. Същевременно със заявлението е поискана информация за разходите, направени по повод този празник, т. е. касасе се за искане какви са разходи, които са поети от кметството Люти брод с дарени средства или отпуснати от общинския бюджет. Дарените средства в полза на кметство Люти брод и записани в Книгата за дарения представляват обществени средства, тъй като са патримониума на съответния орган на местно самоуправление. В писмото се поддържа, че кметът на кметството е поел разходи по празника (за курбан) с обсъжданите средства, което е разходване на обществени средства, а информацията за това попада в приложното поле на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ – дава се възможност на заявителя да си състави лично мнение за начина на разходване на средствата, постъпили от дарения.

С писмо изх. № 106/11.04.2025 г. се посочва още, че разходите за Б. празници са заплатени чрез бюджета на [община], което на практика представлява отказ за предоставяне на информация, тъй като не е удовлетворено искането за посочва на размера на разходваните средства. Обстоятелството, че кметството не разполага със собствен бюджет не води до друг извод, тъй като съгласно чл. 46, ал. 1, т. 1 ЗМСМА кметът кметство изпълнява бюджета на общината в частта му за кметството. В тази връзка същият може да изпълнява определената за кметството част от общинския бюджет по указан начин. Именно изпълнението на бюджет е свързано с предварително указан начин, а не по своя преценка. Наред с това следва да се отчете и разпоредбата на чл. 15, ал. 1 ЗМСМА дейността на кметовете на кметства се подпомага от общинска администрация, която според ал. 2 е структурирана в дирекции, отдели или сектори. Кметът на кметство е орган на местно самоуправление и като такъв се подпомага от съответните структурни звена на общинската администрация, което предполага взаимодействие между тях по повод осъществяване на правомощията на кмета на кметство. В тази връзка, ако кметството е организатор на Б. празници, то няма пречка да се предостави исканата информация. Същевременно не е посочено дали разходите са заплатени със средства от общинския бюджет, предназначени предварително за кметството, както и не е отразено дали за тази част кметът на кметството е извършвал действие по изпълнение на обсъжданата част от бюджета. Налице е липса на мотиви, което ограничава съдебния контрол, при което писмото в обсъжданата част следва да се върне на органа, който да се произнесе, излагайки конкретни фактически основания. По горните съображения писмо изх. № 106/11.04.2025 г. е незаконосъобразно в частта, с която органът се е произнесъл за разходите за празника на 6-ти май и Б. празници.

В останалата част писмо изх. № 106/11.04.2025 г. е налице произнасяне, с което е предоставена информация, а именно посочено е дали са изразходвани обществени средства за провеждане на останалите празници (К., Нова година, Ц., В., Б. и празниците на 8– ми март, 21-ви май, 20-ти юли и 8-ми ноември). В тази част е удовлетворено заявлението, а жалбоподателят не установи по делото да извършвано разходване на обществени средства, поради което са неоснователни неговите твърдения за наличието на исканата информация.

По писмо изх. № 108/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община]:

Неоснователна е жалба срещу писмо изх. № 108/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община], тъй като с него се указано на жалбоподателя, че следва да конкретизира по – точно

каква обществена информация желае да му се предостави. В случая органът се е произнесъл по реда на чл. 29, ал. 1 АПК за уточняване на търсената информация, а не е налице отказ за предоставяне. В тази връзка са неоснователни възраженията на жалбоподателя за наличието на отказ от предоставяне на обществена информация.

По писмо изх. № 105/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община]:

С писмото на практика е отказано предоставянето на обществена информация, тъй като е посочено, че кметство Люти брод не разполага с отделен бюджет и всички разходи, свързани с организацията на събитията и ремонтите дейности, се извършва чрез бюджета на [община]. Така изложените фактически основания за недостатъчни, което прегражда ефективния съдебен контрол, поради което този отказ е незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката да се върне, като органът се произнесе, излагайки конкретни фактически и правни основания за това. Наред с това, органът не е спазил нормата на чл. 32, ал. 1 ЗДОИ, доколкото не е препратил заявлението, въпреки че посочва къде се намира информацията, с което на практика е преградено правото на заявителя да получи достъп до обществена информация.

Вярно, че кметство Люти брод не разполага с отделен бюджет. В чл. 11, ал. 5 от Закона за публичните финанси е регламентирано, че разпоредители с бюджет от по-ниска степен са тези, чиито бюджети се включват в бюджета на съответния разпоредител с бюджет от по-висока степен. Според чл. 11, ал. 1 ЗПФ разпоредителите с бюджет от по-ниска степен по бюджетите на общините се определят от общинския съвет по предложение на кмета на общината. Извършена служебна справка на интернет сайта на [община], където е публикувана информация за приетите бюджети на община, сред които е периодът от 2022 г. до 2025 г. включително. В т. 8 от съответния приет бюджет, общинският съвет е определил разпоредителите с бюджет от по-ниска степен по бюджета на [община], като сред тях не фигурира кметът на кметство Люти брод (налице е само едно кметство – 3. и органи на други учреждения). Това означава, че кметът на кметство Люти брод не е второстепенен разпоредител с бюджетни средства. Обаче съгласно чл. 46, ал. 1, т. 1 ЗМСМА кметът кметство изпълнява бюджета на общината в частта му за кметството, т. е. не се касае за разпоредител на собствен бюджет, а за изпълнител на част от общински бюджет, предназначен за кметството. Обстоятелството, че отредена част от общинския бюджет е предназначен за нужди на конкретно кметство, не прави кметството със самостоятелен бюджет, но не е и отнема правомощията по чл. 46, ал. 1, т. 1 ЗМСМА. В случая не става ясно дали е налице отредена част от такъв бюджет, респ. дали кметът на кметството е изпълнявал бюджет, предназначен за кметство Люти брод. Именно тези обстоятелства са от значение за преценка за предоставяне на обществена информация, поради което неизлагането им, води до незаконосъобразност на отказа в писмо изх. № 105/11.04.2025 г. Като допълнение отново следва да се посочи, че според чл. 15, ал. 1 ЗМСМА дейността на кметовете на кметства се подпомага от общинска администрация, която според ал. 2 е структурирана в дирекции, отдели или сектори. Кметът на кметство е орган на местно самоуправление и като такъв се подпомага от съответните структурни звена на общинската администрация, което предполага взаимодействие между тях по повод осъществяване на правомощията на кмета на кметство.

По писмо изх. № 72/28.03.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община]:

Съдът намира, че е предоставена исканата информация по отношение на това дали са постъпили приходи от продажба на дървесина, имоти и язовирна вода, тъй като органът е посочил липсата на постъпили такива приходи. Извършването на подобни дейности, свързани с посочените продажби, не са сред правомощията на органа по чл. 46, ал. 1 ЗМСМА. Жалбата срещу писмото в обсъжданата част следва да се отхвърли.

Основателна е жалбата срещу писмо изх. № 72/28.03.2025 г. на кмета на [населено място] брод,

[община], с което се отказва достъп до обществена информация за постъпилите приходи от дарения в полза на кметството. По преписката е налична информация, че в кметството се води регистър (книга) за постъпилите дарения. Очевидно даренията са нуждите на кметство на [населено място] брод, [община] (в негова полза), иначе нямаше да се впишат в специалната книга на кметството. Ирелвантно е обстоятелството дали кметството има бюджет, тъй като исканата информация се отнася за размера на даренията, които са в полза кметството. Тази информация е обществена по смисъла на чл. 2 ЗДОИ, според която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая със заявлението се иска достъп до информация, свързана с финансови средства, постъпили от дарения за нуждите на кметството. Исканата информация е свързана с общественния живот в страната, тъй като се касае за постъпили средства за посрещане нуждите на кметството.

По писмо изх. № 103/11.04.2025 г. и писмо изх. № 107/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община]:

С писмо изх. № 103/11.04.2025 г. органът е отказал предоставяне на регистъра (книгата) с извършените дарения в полза на кметството, за което са изложени мотиви, че се съдържат лични данни. С писмо изх. № 107/11.04.2025 г. органът е отказал предоставяне на регистъра за вписване на нотариално заверени документи. В случая с едното заявление се търси информация за произхода на даренията, което е свързано с предоставяне на лични данни на съответните дарители в регистъра, а с другото заявление се търси информация за данни за упълномощителите и упълномощените, отразени в регистъра за вписване на нотариално заверени документи. Личните данни са изключени от приложението на ЗДОИ с разпоредбата на чл. 2, ал. 5 ЗДОИ. Предоставянето на данни за дарителите, респ. за упълномощителите и упълномощените лица по никакъв начин не дава възможност на заявителя да си състави мнение относно дейността на органа (в случая на кмета на кметството), каквото е изискването на чл. 2 ЗДОИ. В този смисъл е и Решение № 6790 от 08.05.2019 г. по адм. д. № 9069/2018 на Върховния административен съд.

По писмо изх. № 104/11.04.2025 г. на кмета на [населено място] брод, [община]:

Органът е отказал предоставянето на информация за книгата, отнасяща се за входящата и изходящата поща на кметството. Според чл. 2 ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Завеждането на изпратената и получена поща в специален регистър има единствено вътрешно служебен характер и не е свързано с осъществяваните правомощия от страна на кмета на кметството. В този смисъл исканата информация не е свързана с общественния живот и не дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

По изложените мотиви, съдът намира жалбата за частично основателна, за което в една част следва да се отхвърли, а в друга част да се уважи, за което да се отменят процесните откази за достъп до обществена информация.

По разноските:

Страните не са направили искания за присъждане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне за това.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. И. С. срещу писмо изх. № 71/28.03.2025 г. на кмета на кметство Люти брод, [община], с което се е произнесъл по заявление № 69/21.03.2025 г. на жалбоподателя за предоставяне на обществена информация.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. И. С. срещу писмо изх. № 85/07.04.2025 г. на кмета на кметство Люти брод, [община], в частта, с която се е произнесъл по т. 2 от заявление № 73/02.04.2025 г. на жалбоподателя за предоставяне на обществена информация.

ОТМЕНЯ отказ на кмета на кметство Люти брод, [община] за предоставяне на обществена информация в предпочитана форма, обективиран в негово писмо изх. № 85/07.04.2025 г., в частта по т. 1 от заявление № 73/02.04.2025 г. на Ц. И. С..

ВРЪЩА преписката на кмета на кметство Люти брод, [община], който в 14-дневен срок следва да се произнесе по т. 1 от заявление № 73/02.04.2025 г. на Ц. И. С., като се съобразят мотивите на съдебното решение, свързани с предпочитаната форма за предоставяне на обществена информация.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. И. С. срещу отказ на кмета на кметство Люти брод, [община] за предоставяне на обществена информация, обективиран в негово писмо изх. № 86/07.04.2025 г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. И. С. срещу писмо изх. № 106/11.04.2025 г. на кмета на кметство Люти брод, [община], в частта, отнасяща се за провеждането на празниците К., Нова година, Ц., В., Б. и празниците на 8-ми март, 21-ви май, 20-ти юли и 8-ми ноември, за които е поискана обществена информация със заявление рег. № 90/08.04.2025 г. на Ц. И. С..

ОТМЕНЯ отказ на кмета на кметство Люти брод, [община] за предоставяне на обществена информация, обективиран в негово писмо изх. № 106/11.04.2025 г., в частта, отнасяща се за провеждането на празниците 6-ти май и Б. празници, за които е поискана информация със заявление рег. № 90/08.04.2025 г. на Ц. И. С..

ВРЪЩА преписката на кмета на кметство Люти брод, [община], който в 14-дневен срок следва да се произнесе по заявление рег. № 90/08.04.2025 г. на Ц. И. С. в частта, отнасяща се за провеждането на празниците 6-ти май и Б. празници, като се съобразят мотивите на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. И. С. срещу писмо изх. № 108/11.04.2025 г. на кмета на кметство Люти брод, [община], с което се е произнесъл по заявление № 99/10.04.2025 г. на жалбоподателя за предоставяне на обществена информация.

ОТМЕНЯ отказ на кмета на кметство Люти брод, [община] за предоставяне на обществена информация, обективиран в негово писмо изх. № 105/11.04.2025 г. по повод подадено заявление № 89/08.04.2025 г.

ВРЪЩА преписката на кмета на кметство Люти брод, [община], който в 14-дневен срок следва да се произнесе по заявление рег. № 89/08.04.2025 г. на Ц. И. С., като се съобразят мотивите на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. И. С. срещу писмо изх. № 72/28.03.2025 г. на кмета на кметство Люти брод, [община], в частта, с която органът се е произнесъл за исканата информация за постъпилите приходи от продажби на имоти, дървесина и язовирна вода, за което е подадено заявление № 70/26.03.2025 г. на жалбоподателя.

ОТМЕНЯ отказ на кмета на кметство Люти брод, [община] за предоставяне на обществена информация, обективиран в негово писмо изх. № 72/28.03.2025 г. в частта, отнасяща се за постъпили приходи от дарения в полза на кметство Люти брод, за което е подадено заявление № 70/26.03.2025 г. на жалбоподателя.

ВРЪЩА преписката на кмета на кметство Люти брод, [община], който в 14-дневен срок следва да се произнесе по заявление рег. № 70/26.03.2025 г. в частта за постъпили приходи от дарения в полза на кметство Люти брод, като се съобразят мотивите на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. И. С. срещу отказ на кмета на кметство Люти брод, [община] за предоставяне на обществена информация, обективиран в негово писмо изх. № 103/11.04.2025 г.
ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. И. С. срещу отказ на кмета на кметство Люти брод, [община] за предоставяне на обществена информация, обективиран в негово писмо изх. № 107/11.04.2025 г.
ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. И. С. срещу отказ на кмета на кметство Люти брод, [община] за предоставяне на обществена информация, обективиран в негово писмо изх. № 104/11.04.2025 г.
Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: