

# Протокол

гр. София, 01.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 01.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4702** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.44ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се явява лично и с адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк Ж. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРК. Ж.: Представям и моля да приемете декларация на жалбоподателя рег. № 6898 от 27.09.11г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: Не отричам, че към 22.04.11г съм имал качество на дежурен в Съдебна палата. Това качество се определя от дежурен офицер за деня или дежурен по подделение, за да се разгледат мерките на задържаните лица и това качество се определя съобразно старшинството на служителите. В качеството на дежурен аз казвам на единия от двамата колеги от конвойния наряд, който е старши, а в случая това е С. Б., и с него определям още един служител и двамата да изведат лицето. Дава им се бележката с имената на лицето, залата и часа, където трябва да отидат и това е всичко. Основният инструктаж се провежда още сутринта при застъпване на служба от дежурния. Първият, който води лицето отблъсква хората в коридорите и старши е този,

който държи лицето с бележниците и отговаря за всички действия в залата, какво да се направи и как. По принцип и двамата присъстват на инструктажа, но това се отнася повече за старшия. Старшият се подписва в книгата, че получава лицето при тръгване за съдебната зала и след това се разписва, че връща лицето. Никъде не се разписва, че му е направен инструктаж. Степента на „обществена опасност на конвоирания“ се определя въз основа на бележката, която придружава съответното лице от арестите. Под арести имам предвид от „В.“ и „Г.М. Д.“ и на тези бележки примерно пише „опасен, бягство, или обвинен в престъпление по чл. 116 НК“, или когато е отбелязано О., което означава – „обществено опасен за бягство“. В конкретния случай бяха написани само имената и ОБ, което означава „опасен за бягство“. На всички лица, задържани за първи път, се отбелязва ОБ.

ЮРК. Ж.: Искам да обърна внимание, че в постановлението на Софийска окръжна прокуратура относно лицето Б. А. е отбелязано, че той е обвинен за престъпление по чл. 199, ал. 2, т. 2 вр. чл. 198, ал. 1 НК това е грабеж с убийство и при тези обстоятелства жалбоподателят е длъжен да познава законовата уредба и по длъжностна характеристика.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: Да, видях текстовете от НК и предупредих старшия, че е по чл. 198 НК за грабеж, но аз не съм юрист, не ми е известно от практиката, че чл.199 НК е грабеж, придружен с убийство. Аз не съм юрист, за да съм запознат добре с алинеите и точките и т.н. и не съм длъжен да ги познавам. От практиката ми е известно, че чл.198 НК е за грабеж. Задължително арестантите се водят от двама колеги, а когато случаят е по-специален, с по-тежко обвинение например по чл. 116 НК, тогава се начисляват допълнителни хора и средства – крачни бележници, ръчни и т.н. Оцених случая на Б. А. като не толкова тежък, защото ми беше обърнато внимание за другото лице, което беше доведено с него, а именно П. П.. За него получих специално обаждане от прокурора, че лицето буйства и да го водим с особено внимание. Също и инспектор Г. ми наблегна за същото лице. По принцип аз не съм лицето, което да съди арестанта, за да знам дали е за убийство или за грабеж.

АДВ. П.: Не оспорвам представената декларация, да се приеме. Декларацията е подписана на 28.06.11г., а случая за който разказва доверителят ми е от 22.04.11г. Обжалваната заповед е издадена на 10.05.11г. Или тази декларация е съставена след случая и тя няма пряко отношение към спора и наложеното наказание. Тя доказва, че на практика доверителят ми е запознат с длъжностната характеристика по т.13 и с длъжностната характеристика на „сътрудник по охраната“ след издаване на обжалваната заповед. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ж.: Нямам доказателствени искания. Задълженията за жалбоподателят произтичат от т.18 от длъжностната му характеристика.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: Инспекторът, който ме назначава за деня ми вменява задълженията за „дежурен“ в Съдебната палата. Задълженията на „дежурен“ в Съдебната палата не включват нищо конкретно, просто си на телефон и на бюро, обаждаш се секретарката на дадения състав, да каже къде ще се гледат мерките и къде да бъде отведено лицето и нищо повече и след това аз определям хората, които да отидат до залата с арестанта и те отиват, извеждат лицето и така.

ЮРК. Ж.: В Инструкцията за „Конвойната дейност, извършвана на територията на Съдебната палата - С.“, в нея изрично са изброени задълженията на служителите, осъществяващи конвойна дейност на територията на Съдебна палата в [населено

място].

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните в днешното съдебно заседание намира, че следва да даде допълнителни указания във връзка с разпределение на доказателствената тежест в процеса, а именно на ответника във връзка с посочено в оспорената в настоящето съдебно производство заповед, че жалбоподателят е наказан в качеството си на дежурен в Съдебната палата, респ. относно служебните задължения на тази пост.

По изложените съображения СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника на основание чл. 171, ал. 4 АПК, че носи доказателствена тежест за следните обстоятелства, които са от значение за делото, но не се сочат доказателства за тях, а именно какви са служебните задължения на дежурен в Съдебната палата, в каквото качество е назначен и наказан жалбоподателя в обжалваната по делото заповед.

ЮРК. Ж.: Качеството на „дежурен“ е определена служебна функция. Няма да соча доказателства във връзка с указанията на съда по разпределение на доказателствената тежест и моля делото да се реши при наличните такива.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и с оглед изявленията на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената от юрк. Ж. декларация рег. №6898 от 27.09.11г.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Моля да ми предоставите възможност да изложа подробните си съображения в писмен вид.

ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата въз основа на събраните по делото доказателства.

СЪДЪТ дава на адв. П. 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: