

РЕШЕНИЕ

№ 33977

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6494** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Й. В. И., чрез адв. Д. Т., против Решение № 1921 от 28.05.2025г. по АНД №5765/24г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18 състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 4459908 на СДВР, с който на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.21, ал.2 вр.ал.1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени оплаквания за нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Жалбоподателят счита, че в случая е изтекла давността за налагане на административно наказание, в това число и абсолютната давност съгл. чл.81, ал.3 вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК; алтернативно се сочат нарушения на чл.39, ал.4 от ЗАНН, при издаване на електронния фиш, които съдът е следвало да съобрази; допуснати съществени процесуални нарушения от първата инстанция с предоставената възможност на органа да представя допълнителни доказателства; оспорва се в тази връзка представената по делото снимка /клип/, като се счита, че в изображението липсват редица реквизити; твърдят се множество други допуснати нарушения в хода на административнонаказателната процедура, в това число и в хода на проведеното първоинстанционно съдебно производство. Моли се за отмяна на въззивното решение. Претендират се разноски.

Ответникът по касационната жалба- СДВР, редовно уведомен, не изпраща представител. В депозиран писмен отговор счита решението на първоинстанционния съд за правилно и законосъобразно; претендират се разноски. Алтернативно се прави възражение за прекомерност

на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът и ответникът не се явяват и не изпращат представител.

В представено писмено становище жалбоподателят поддържа вече изложените доводи, като отново акцентира на обстоятелството за изтекла абсолютна давност.

Представителят на СГП моли за отхвърляне на касационната жалба и оставяне в сила на въззивното решение.

Касационният състав, като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените от страните основания, мотивите към обжалваното решение, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата се явява основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното съдебно решение Софийски районен съд е потвърдил издадения електронен фиш серия К № 4459908, издаден от СДВР, относно установено и заснето с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 превишение на скоростта на движение на лек автомобил Сеат А., с рег. [рег.номер на МПС], извършено на 05.02.2021г. в 19.20 часа в [населено място], [улица]до магазин Метро, с посока на движение от [улица]към [улица]. При ограничение на скоростта от 80 км/ч, въведено с п.з. В26 за населено място, автомобилът е управляван със скорост от 94 км/ч, което е нарушение на чл.21, ал.2 вр.ал.1 от ЗДвП и за което на Й. В. И., е наложена глоба в размер на 50 лева на основании чл.189, ал.4 вр. ал.1,т.2 от ЗДвП.

Прието е, че обжалваният електронен фиш съдържа всички изискуеми реквизити и е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП; не са допуснати процесуални нарушения по ЗАНН – посочено е мястото, подробно е описано допуснатото нарушение и фактологията по извършването му, несъмнено е установен и нарушителят. Извършен е подробен анализ на разпоредбите на Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства за контрол на правилата за движение по пътищата, при който СРС е достигнал до извода, че производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя чрез издаването на ЕФ, се е развило при спазване на установените процесуални правила. По тези съображения въззивният съд е потвърдил обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен.

Касационният съд споделя всички изтъкнати във въззивното решение мотиви по отношение липсата на нарушение на процесуалните правила при издаване на електронния фиш и съобразяването му с материалния закон.

В случая обаче е изтекла абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване, поради което електронният фиш следва да се отмени. Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. Това означава, че по отношение на административнонаказателните производства следва да се прилагат и разпоредбите на чл.80 от НК. В. такава е и трайната съдебна практика, затвърдена с Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на колегиите на ВАС и ВКС, което е задължително за прилагане от съдилищата. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от НК, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години (относно административнонаказателните производства, при които предвидените наказания са глоби и лишаване от права). Със съставянето на ЕФ съдът намира, че административно наказателното преследване е започвало. Връчването на ЕФ е действие последващо съставянето. Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от НК давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване,

но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането и прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. В конкретния случай, това означава, че към дата 05.07.2025г. погасителната давност по отношение административнонаказателното производство, образувано срещу жалбоподателя, е изтекла. Административнонаказателното производство е образувано за нарушение извършено на 05.02.2021 година. Доколкото, както бе посочено по-горе, по отношение на административнонаказателните производства следва да се приложи разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, абсолютната погасителна давност следва да бъде в размер на четири години и шест месеца от датата на административното нарушение.

Предвид всичко изложено обжалваното решение и потвържденият с него електронен фиш следва да бъдат отменени, а производството прекратено.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл.63д, ал. 1 и ал.4 от ЗАНН в полза на жалбоподателят следва да бъдат присъдени разноси, каквито съобразно представените доказателства са в размер на 500лв. адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред касационната инстанция. Липсва основание за намаляване на размера на присъдените разноси, тъй като те са съответни на водения пред касационната инстанция правен спор като правни и фактически белези.

Водим от тези мотиви и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1921 от 28.05.2025г. по АНД №5765/24г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение,18 състав.

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия К, № 4459908 на СДВР, с който на Й. В. И. е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.21, ал.2 вр.ал.1 от ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство по издадения Електронен фиш серия К, № 4459908 на СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Й. В. И. направените пред касационната инстанция разноси в размер на 500 лв.

Решението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.