

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2916** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване в 13,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. С. Д., К. А. П., М. А. Д., Е. В. Д.-А., М. И. С., редовно призовани, не се явяват, за тях АДВОКАТ Ч. и АДВОКАТ Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН "НОВИ ИСКЪР" – СО, редовно призован, се представлява от ЮРИСКОНСУЛТ Р. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ архитект О. А. Б. - налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инженер С. К. К. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юриск. М.: Представям два акта за публична общинска собственост № 4451 от 03.12.2021 г. за ПИ 44224.5774.53 и № 4052 от 05.04.2016 г. за ПИ 444224.5785.84. За останалите два ПИ, след надлежно извършена справка в Район Нови Искър - съществуват актове за държавна собственост за ПИ 44224.5807.360, както и за имот 44224.57.85.94, последният принадлежи към Държавно горско стопанство.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 28/11/2024 г. заключение по назначената комбинирана съдебно-техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на вещите лица:

О. А. Б., 66 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

С. К. К., 65 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Поддържахме представеното заключение по комбинирана съдебно-техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. (на въпрос на адвокат Ч.): Поддържам констатацията в заключението, че не цялата площ на ПИ 44224.5774.53 отговаря на посочения по кадастрална карта начин на трайно ползване (НТН). Не може да бъде обособен нов самостоятелен имот с площ, равна на отчуждения, в обхвата на бившия имот с пл.сн.№ 290. В Заключението са представени фигури-карти, в цвят, вкл. за релефа. По отношение липсата на мотиви, които да обосноват този извод в заключението, в съд.з. конкретизирам, че ПИ 44224.5774.53 е прилежащата площ към реката, представена и обозначена на картата, имотът следва коритото на река, понастоящем реката е пресъхнала. Законово регламентирано е да не се нарушават отстояния от река, въпреки че е пресъхнала и представлява понастоящем дере. Поддържам, че не е възможно обособяването на самостоятелен имот с площ от 1430 кв. метра и предвид характеристиките на съседните имоти, описани в отговора на въпрос № 5. Имотът по дължина е голям, следва релефа на терена, върви по реката (по дерето), минава през селото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Споделям изложеното.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. (на въпрос на адвокат Ц.): ПИ 44224.5785.101 е земеделска територия, м. Валога, публична общинска собственост, с НТН друг вид терени със селищен характер, земеделска земя. Съдебно-техническа експертиза не установява възможност за образуване на нов самостоятелен имот с площ, равна на отчуждения, в обхвата на бившия имот с плн. № 290 и в обхвата на ПИ 44224.5785.101, а ПИ 44224.5785.84 е земеделска територия, представляваща защитно изолационно озеленяване, това е откос на насипа /табан/, изхвърлени са отпадъци от К. и е залесено. В заключението съм приложила ПУП, който е влязъл в сила.

Страните: Нямаме други въпроси.

Съдът като взе предвид становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по комбинирана СТОЕ на ВЛ С. К. К. и О. А. Б.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на петстотин лева на всяко вещо лице от внесения депозит, за което се ИЗДАДОХА ДВА РКО за по 500,00 лева.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото акт за публична общинска собственост № 4451 от 03.12.2021 г. за ПИ 44224.5774.53 и акт за публична общинска собственост № 4052 от 05.04.2016 г. за ПИ 444224.5785.84.

АДВОКАТ Ч.: Моля да задължите ответника да представи доказателства, необходими за решаване на казуса по същество, свързани с реално изплатено обезщетение към момента на отчуждаването на общия наследодател на доверителите ни, доколко в АП няма такива данни.

ЮРИСК. М.: Възразявам по искането като неотнoсимо към предмета на делото.
СЪДЪТ като намира, че изплащането на обезщетение за отчуждения имот е ирелевантен по настоящото производство,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалните представители на жалбоподателите да се задължи ответната страна да представи доказателства за изплащането на обезщетение за отчуждения имот.

Страните: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ч.: Изразяваме становище за системно бездействие на различни административни органи, което е преклудирало правото за защита на доверителите ни. Съображения ще развием в писмена защита. Претендираме разноски по списък от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам изцяло депозираното становище от страна на главния архитект, жалбата е неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на платения от жалбоподателите адвокатски хонорар.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: