

РЕШЕНИЕ

№ 5584

гр. София, 04.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4334** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К. Ч. К., подадена чрез адв.Д., срещу Решение №22-ЗДОИ/21.04.2022г. на кмета на район „О. купел“, в частта му, с която е определена такса за предоставяне на достъп до търсената обществена информация със заявление за достъп вх.№РОК22-ПД01-4/11.04.2022г. Жалбоподателят моли решението, в оспорената част да бъде отменено, като преписката бъде върната на административният орган за ново разглеждане, със задължителни указания, тъй като незаконосъобразно при определяне на дължимата такса в размер по 0,09лв. на страница е приложена Заповед №ЗМФ-1472/29.11.2011г. на министъра на финансите, вместо Наредба №Н-1/07.03.2022г. за определяне на нормативи за заплащане на разходи за предоставяне на обществена информация, съгласно която таксата следва да бъде в размер на 0,03лв. на страница. Претендират се направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят К. Ч. К., р.пр., не се явява. Чрез пълномощникът си адв.Д. поддържа жалбата. Претендира съдебни разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 ЗАдв.

Ответникът по оспорването кмета на район „О. купел“, чрез адв.П., излага съображения за допуснатата очевидна фактическа грешка при постановяване на решението в оспорената му част.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и

доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Със заявление по ЗДОИ вх.№РОК22-ПД01-4/11.04.2022г., подадено по електронна поща до кмета на район „О. купел“, жалбоподателят К. Ч. К. е поискал предоставяне на Устройствен правилник и вътрешни правила, свързани с предоставянето на административни услуги на гражданите от страна на администрацията на район „О. купел“.

С Решение №22-ЗДОИ/21.04.2022г. на кмета на район „О. купел“ на жалбоподателят е предоставена търсената обществена информация – Устройствен правилник на Столична община – район „О. купел“ и Вътрешни правила за организация на административното обслужване в СО-район „О. купел“. С решението е указано, че информацията ще бъде предоставена след представяне на платежен документ за заплатена такса, съгласно изискванията на чл.20, ал.2 ЗДОИ и Заповед №ЗМФ-1472/29.11.2011г. на министъра на финансите в размер на 0,09лв., без включен ДДС, за ксерокопие на 1 брой страница формат А4.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

За жалбоподателя е налице и правен интерес от оспорване на акта, тъй като в атакуваната му част той засяга неблагоприятно правната му сфера. Решението подлежи на съдебен контрол в оспорената му част, тъй като съгласно чл.34, ал.1, т.5 от ЗДОИ определянето на разходите по предоставянето на достъп до исканата обществена информация е елемент от решението за предоставяне на достъп, а съгласно разпоредбата на чл.35, ал.1 от ЗДОИ предоставянето на достъп до обществена информация се осъществява след заплащане на определените разходи и представяне на платежен документ.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният в настоящото производство административен акт е издаден от компетентен административен орган – кмет на район „О. купел“, който е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

При постановяване на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК.

При преценка за съответствието на оспорения акт с материалния закон съдът намира следното:

Основателен е аргументът в жалбата относно несъответствие на оспорената част от акта с материалния закон към момента на издаването му. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. В случая разходите, които е следвало да заплати жалбоподателят, се уреждат от Наредба №Н-1 от 07.03.2022 г. за определяне на нормативи за заплащане на разходите по предоставяне на обществена информация на Министъра на финансите, която е издадена на основание чл. 20, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация. Наредбата е обнародвана в ДВ, бр. 22 от 18.03.2022 г. и влиза в сила три дни след обнародването – на 22.03.2022 г., а решението, чиято част относно определена сума за разходи по 0,09лв. на страница, е

оспорена, е постановено на 21.04.2022 г., като между страните няма спор, че дължимата сума е за предоставяне на информация на хартиен носител – 1 страница. За определените разходи в решението ответникът посочва, че са въз основа на действащата до 22.03.2022г. Заповед №ЗМФ-1472/29.11.2011 г. Съгласно действащата към момента на издаването на акта Наредба №Н-1 от 07.03.2022 г. ответникът е следвало да определи разходите по силата на пар. 1, т. 1 и т. 3, а именно – за вид носител хартия А4 и разход за тонер за едностранно отпечатване на лист хартия А4, съответно – 0,01 лева и 0,02 лева или общо 0,03 лева.

С оглед изложеното актът – в оспорената му част относно разходите, не е съответен с материалния закон към момента на издаването му, поради което дължимите разходи са неправилно определени. Кметът на район „О. купел“ е постановил незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен в обжалваната част и преписката следва да бъде върната на административният орган за ново произнасяне по отношение дължимите от жалбоподателя разходи за предоставяне на търсената обществената информация под формата на хартиен носител. При новото произнасяне органът следва да определи размера на разходите, като съобрази обема и начина на предоставяне на обществената информация, както и действащите нормативи на министъра на финансите по реда на чл. 20, ал. 2 от ЗДОИ към датата на постановяване на акта.

Неоснователно е възражението на ответника по жалбата, че се касае за допусната очевидна фактическа грешка, доколкото видно от мотивите на решението, при формирането на волята на административния орган относно размера на таксата е съобразен отменен нормативен акт. Също така административният орган е имал възможност да оттегли/измени акта си по реда на чл.91, ал.1 АПК.

При крайния извод на съда за основателност на жалбата, то ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените разноси по делото в размер на 10лева. Въпреки, че по делото липсват данни за платено адвокатско възнаграждение, по него не се представят и доказателства процесуалното представителство на жалбоподателя К. да е осъществено при условията на чл.38, ал.2 ЗАдв, поради което съдът приема, че искането за присъждане на адвокатско възнаграждение на адв.Д. ще следва да се остави без уважение.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №22-ЗДОИ/21.04.2022г., на кмета на район „О. купел“, в частта му, с която е определен разход за предоставяне на достъп до търсената със заявление за достъп до обществена информация вх.№РОК22-ПД01-4/11.04.2022г. информация.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. Ч. К., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноси в размер на 10 /десет/ лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.Г. Д., от Адвокатска колегия-Б., за

присъждане на адвокатско възнаграждение съгласно чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Решението е окончателно и съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: