

РЕШЕНИЕ

№ 373

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5177** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр., чл.19, ал.7 ЗМ, вр.чл. 29 от Регламент № 952/2013 г.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] , представлявано от П. П. ,чрез адв. Ж. от ВАК срещу решение с рег. № 32-145796 / 10.05.2021г., издадено от Директора на ТД „С. Морска“ в Агенция Митници ,с което се променя тарифния код на стоките, посочен в митническа декларация № 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г и е определено допълнително мито в размер на 1467.06лв и ДДС в размер на 293.41лв . В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди се, че с акта незаконосъобразно тарифният номер на внесените стоки е променен от 1511 909900 на 1517 909990, като е прието, че не се касае за внос на палмово масло, а на палмов шортънинг. За да достигне до този извод, административният орган се е позовал експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), според която палмовото масло в случая е претърпяло обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране. Според жалбоподателя този процес е упоменат единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Цитирани са решения на Съда на Европейския Съюз (СЕС), според които обяснителните бележки към комбинираната номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура. Навеждат се доводи, че заключението на ЦМЛ не отговаря на истината, а именно, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и в никакъв

случай не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Според жалбоподателя, не отговаря на истината и твърдението, че изследваната проба не се втвърдява, използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Не е ясно дали използваният метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направени изводи въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“. Посоченият американски метод за изследване AOCS Cc 16-60 не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли за отмяна на оспореното решение и присъждане на разносните по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата и излага подробни доводи за нейната основателност, базирайки се преди всичко на некоректно извършено изследване в ЦМЛ относно вида на внесената стока – палмово масло. Моли да бъдат присъдени сторените по делото разноси..

Ответникът Директор на Териториална Дирекция Митница „В. ”, при Агенция „Митници“, не изпраща представител в съд. заседание, но с подробно писмено становище от гл.юриск. Ш. се прави искане за отхвърляне на жалбата и са изложени аргументи за това. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява.

С определение от 13.10.2022г., производството по настоящото дело е спряно до приключване на дело С-292/2022 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване от АС-Варна по КНАД № 373/2022 г. Поставените въпроси са преценени като относими за разрешаване на правния спор и точното приложение на правото на ЕС, с оглед на което след постановяване на решение по горното дело на СЕС съдът е възобновил производството по настоящото дело с определение №5813/07.07.2023г и е насрочил разглеждането му в открито съдебно заседание. С решение на СЕС от 15.06.2023 г. по цитираното дело са дадени следните отговори:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Съдът, като взе предвид тълкуването дадено от СЕС, което е задължително за настоящата инстанция, наведените в жалбата доводи, изразените становища и събраните доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна,

следното:

Не е спорно, че на 14.03.2018г. с митническа декларация(МД) с MRN 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г / стр.39-41 отделото / , жалбоподателят е декларирал за режим на допускане за свободно обращение пред МП Пристанище В., стока с описание в елемент от данни №6/8 „RBD П. МАЗНИНА IFFCO HQPO 40/42,1185 колета x 20кг -52 колета/ 1040кг нето от ЕАД 17BG002002J0009503;1133 колета / 22660 кг нето / от ЕАД 18BG002002J0001161 /30.01.2018г, общо нето тегло 23700кг,общо бруто тегло 24482.10кг ,с деклариран произход М. и държава на изпращане също М.. Стоката е декларирана с код по Т. -[ЕГН]. Митническата стойност на стоката е в размер на 21873.54 лв.

От стоката палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42 по MRN 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г,представляваща част от първоначално декларираната за режим „митническо складиране“ с ЕАД 18BG002002J0001161/30.01.2018г са взети проби за тарифно класиране, видно от протокол №12/05.02.2018г / стр.69 отделото /

Извършена е митническа лабораторна експертиза (М.) № 06_09.02.2018/03.02.2021г., видно от която е проведено изпитване за определяне консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод на изследване АОС Сс 16-60 . Съгласно експертизата, анализираниите проби представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че изпитаните проби представляват продукт – палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло и негови фракции, химически непроменен , но получени чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране- стр.31-34 от делото . Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализиранията стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система(ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх.№ 32-56065 / 18.02.2021г. по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите , на което ще се основава решението.

С оспореното решение, издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“ /сега с ново наименование Митница В./ , на основание чл.57,§1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обращение с процесната МД.

MRN 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г / стр.39-41 отделото / е митническа декларация за поставяне под следващ режим на стоката , идентична със стоката,предмет на деклариране с предходен митнически режим „митническо складиране“ ,учреден с MRN 18BG002002J0001161 / 30.01.2018г на 22660 кг палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42 ,като останалите 1040кг са деклариран с предходен митнически режим „митническо складиране“ ,учреден с MRN17BG002002J0009503 / 19.09.2017г . Съобразявайки изложеното ,митническият орган е отнесъл заключенията в становището за тарифно класиране № 32-40742 / 05.02.2021г по отношение на цялото количество от 22660 кг палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42 декларирано с MRN 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г за свободно обръщение . Съвкупно от

гореизложеното и на основание чл.101 от Регламент /ЕС/ № 952 /2013г,чл.54 ал.1 от ЗДДС , адм.орган е приел ,че за декларираната стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 40/42“ по митническа декларация MRN 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г възниква задължение за допълнително заплащане на мито 1467.06 и ДДС 293.41лв

В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

Решението е връчено на жалбоподателя „Милки Груп Био“ ЕАД на 13.05.2021г ,видно от известие за доставяне на стр.13 от делото .

Жалбата срещу него е подадена на 27.05.2021г чрез адм.орган т.е спазен е срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Поради изложеното , следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от

различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др.

Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на

свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). Тук следва да се отбележи, че съдът не споделя наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз. В свое решение по дело С-517/2012 на СЕС посочва, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. В цитираните по-горе правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС, се променя обхвата на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос. Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От приложената по делото митническа експертиза се установява, че химична идентификация на изследваните проби, показва, че те имат триглицериден състав, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“ (маргарини). Сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда (стеарин) или течна (олеин) фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Йодното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното чрез пенетрометър изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод АОС Сс16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25

градуса по целзии е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертната е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодено за използването му при приготвяне на различни видове теста. Във връзка с направените в жалбата възражения ответникът е представил приложената от ЦМЛ Методология за изследване по метода АОС Сс16-60. За съда липсва съмнение относно компетенциите и експертната на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с постановление на МС № 244/20.12.1995 г. – да изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на тарифното им класиране в Комбинираната номенклатура (чл. 27, т. 2 и т. 4 от УП). По отношение на довода за липса на акредитация на ЦМЛ от ответника са представени съответните писмени доказателства / л.151 , л.152 ,л.231 и л. 232 от делото /, че ЦМЛ е надлежно акредитирана да извършва изследвания, поради което възражението на оспорващия в тази връзка е неоснователно.

Предвид тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по дело С-292/22, спорът е дали внесената стока представлява палмово масло по позиция 1511, както поддържа жалбоподателя или същата представлява палмова мазнина, отнасяща се към позиция 1517 от КН поради претърпяна единство физическа обработка, вкл. на кристалната структура, без промяна в химическия състав, т. нар. „палмов шортънинг“.

За да се отговори по този въпрос по делото е назначена / в съд.заседание от 07.10.2021г / и изслушана / в съд.заседание от 13.10.2022г / съдебно-химическа експертиза по искане на жалбоподателя ,изготвена от в.л А. П. Д.. Видно от заключението по тази експертиза е ,че „ ...измерените показатели съответства нва референтни стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла и компоненти . Продукта не е химически променен и не представлява фракция или препарат от палмово масло, нито е хидрогенирано или

модифицирано,следователно процесния продукт представлява чисто палмово масло-избелено,дезодорирано и химически непроменено..“

Вещото лице изразява резерви относно начина на използвания метод на изследване от ЦМЛ – Американски стандарт AOCS Cc 16-60, като твърди, че интерпретацията на получените резултати е неточна и противоречива. Вещото лице дава заключение, че към настоящия момент в РБългария няма утвърден стандарт и методика за определяне на мазнини с наименование „шортънинг“.

Съдът определя ,заключението като необосновано , доколкото същото е некоректно изготвено и не почива на обективни данни . Заключението е депозирано в деловодството на съда на 06.04.2022г , без протокол за изпитване,в който следва да са обективирани резултатите от анализа на пробите ,извършени от акредитирана работилница, избрана от в.л. Нещо повече експертната е депозирана в деловодството на съда на 06.04.2022г ,а протокола за изпитване е от 18.04.2022г /л.190 от делото/ т.е изследването е проведено след изготвяне на експертиза , което компрометира изначално експертната . При въпрос на съда ,защо така е процедурно ,беше отговорено ,че в 99.9% от пробите,предоставени за изследване по дела по , които е работил в.л Д. резултатите от пробите са едни и същи. Некоректното поведение на в.л Д. беше отразено от съда в съд.заседание от 14.04.2022г ,но по настояване на страните същото не беше заменено с друго вещо лице,доколкото в.л Д. вече е работил по делото и е запознат с казуса.

В съдебно заседание от 13.10.2022г вещото лице заявява , че : „Разминаванията са в рамките на допустимото в химическия анализ, който аз направих и този, който е изготвила Централна митническа лаборатория (ЦМЛ). Разликата в анализа между двете лаборатории най-вероятно се дължи на различно калибриране на устройствата, които извършват анализите. Може да се приемат и двата анализа – този на акредитираната лаборатория и този на ЦМЛ. Те са почти идентични, което не оказва влияние на крайния резултат. Според анализите това палмово масло не е претърпяло никаква преработка и съответства на документациите от фирмата производител. Ако е претърпяло физична преработка, това щеше да се отрази в химичния анализ. Тоест това палмово масло не е преминало през процес на текстуриране. Конкретната проба не е преминала през никакви странични процеси. Палмово масло, когато се извлече от палмата не мога да кажа какъв цвят е, защото това не ме интересува и няма отношение към делото, според въпросите, които са ми зададени. Не съм имал такава задача. Палмово масло, което аз изследвах като проба беше почти твърдо, като парафин. И тази проба

имаше цвят бежов, жълтеникав към светло-кафяв. Твърдя, че палмовото масло не е преминало през физична преработка, дезодориране, избелване, текстуриране така, както са декларирали и дружеството в митническата си декларация“ .

Съобразявайки тълкуването на СЕС дадено в решение С 292/2023г , съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С- 330/13, Л. Н. Б.),съдът съобразява за годен и меродавен метода използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

От лабораторната експертиза на митническите органи е видно ,че чрез пенетрация е извършено изпитване за определяне на консистенцията /твърдостта,пластичността / на продукта . Използваната от ЦМЛ методика Р. _66 за определяне на консистенцията на изследваната палмова мазнина напълно съответства на метода АОС Сс-16-60. Съгласно последния ,принципа е да се измери твърдостта на пробата два пъти чрез измерване на пенетрацията: един път в първоначалното ѝ състояние и втори път –след топене на всички кристали / изтриване на кристалната решетка/ и след това отново кристализиране, чрез постепенно изстиване без охлаждане и разбъркване,което ще покаже дали твърдостта се е увеличила. Изследването, проведено от ЦМЛ , показва че консистенцията на изследваната проба съответства на тази, характерна за пластични мазнини и палмови шортънинги. Измерената стойност на пенетрация показва, че изследваната проба попада в областта на „най-добра консистенция, лесна за мазане“. След пълното стопяване на мазнината и постепенното ѝ охлаждане тя се превръща в мазнина, чиято твърдост не

може да бъде измерена с метода. Това е така, защото пробата не е възстановила оригиналния си вид – този преди разтопяването. Това показва, че пробата е претърпяла допълнителна физична преработка, в резултат на която е придобила различна консистенция, която я е превърнала в „шортънинг“. П. шортънинг, най-често е рафинирано, избелено и дезодорирано (обезмирисено) палмово масло (RBD Palm oil), претърпяло допълнителна преработка с цел промяна на неговата консистенция или текстура. По своя химичен състав обаче процесният палмов шортънинг е палмово масло. Поради тази причина то влиза в групата на животински и растителни мазнини и масла и няма нормативно определени стойности конкретно за палмов „шортънинг“.

Съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно и счита, че ответника в хода на настоящето съдебно производство доказва наличието на фактическите основания за промяна на тарифния код на стоката по митническа декларация № 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г.

Основният спорен въпрос, дали внесените от жалбоподателя стоки представляват палмово масло или палмов шортънинг – артикул, получен чрез т.нар. процес на текстуриране, следва да се разреши в полза на направените в оспореното решение изводи, базирани на резултатите от извършеното изследване от ЦМЛ.

С оглед събраните доказателства не се възприема довода на жалбоподателя, че изследването е опорочено или е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез методи, използвани в другите митнически лаборатории в Европейския съюз.

От изложеното по-горе може да се направи категоричния извод, че внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока, представлява палмов шортънинг, а не палмово масло, поради което същата правилно е класирана с код по Т. [ЕГН], а не с посочения от жалбоподателя код [ЕГН]. Следователно жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П., чрез адв. Ж. от ВАК срещу решение с рег. № 32-145796 / 10.05.2021г., издадено от Директора на ТД „С. Морска“ в Агенция Митници, с което се променя тарифния код на стоките, посочен в митническа декларация № 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г и е определено допълнително мито в размер на 1467.06лв и ДДС в размер на 293.41лв е неоснователна.

С оглед изхода на спора на ответника Агенция „Митници“, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ,

следва са се присъди сума в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С.

- град, III отделение, втори състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] представлявано от П. П. ,чрез адв. Ж. от ВАК срещу решение с рег. № 32-145796 / 10.05.2021г., издадено от Директора на ТД „С. Морска“ в Агенция Митници /сега ТД Митница В./ ,с което се променя тарифния код на стоките, посочен в митническа декларация № 18BG002005H0003992 / 14.03.2018г и е определено допълнително мито в размер на 1467.06лв и ДДС в размер на 293.41лв

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“, сума в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: