

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **9381** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, „ФИЛИКОН 97“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г. и адв. М., редовно
упълномощени с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен,
представлява се от адв. Ш., и адв. Т., редовно упълномощени с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор Пламен Райнов.

ВЕЩО ЛИЦЕ, В. Г. П., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 01.07.2025 г., в срока
по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, което е със снета по делото самоличност.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Ш.: Нямаме въпроси.

Заключението, което е въз основа на данни към месец декември, на страница 6 и 7 по точка 1.2 е неправилно, включват се и данни към месец 11, при изчисляване на постигната пазарна цена. Задачата беше с цел да установи цените към месец ноември, няма как да се включват данни за м. 12.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задачата, която е поставена към допълнителната експертиза иска да се отговори отново на задачи от 4 до 10 и номер 12. Постигнатата цена в основната експертиза е в задача 3, не съм преизчислявала по задача 3 към месец ноември. Придържала съм се към поставените задачи и съм отговорила на задачи от 4 до 10. От 4 става въпрос само за фючърси за прогнозна цена за м. 11. За това заключението и преизчисленията са направени на база постигната цена до м. 12, както е взета под внимание за м. 12 и в решението от 2022 година и само за фючърсите е взета предвид за м. 11

АДВ. Ш.: В заключението въз основа на данни за м . 11 изчислявате постигната цена, като вземете предвид и м. 12.

Искането ни беше за изчисления направени въз основа на м. 11.

Да не се приема експертизата в частта по т 1.2, относно изчисляване на постигната цена. Представяме молба с формулирани допълнителни въпроси за допускане на допълнителна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Т. 1.2 е в анализната част, тя е помощна информация за изчисленията. Както се цитира тя е за другия период за м. март. Не става въпрос за прогнозна цена за м. 11.

АДВ. Ш.: Съответните изчисления на постигната прогнозна цена са направени в тази част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такава част. В анализа са включени само прогнозните данни за фючърсите. Постигнатата цена се ползва от основната експертиза, няма поставена допълнителна задача да се коригира постигната цена. Така са допуснати задачите. Затова се обръщам към заключението, че корекциите са на база само корекции на фючърси, и е запазена постигната от първата експертиза. Сега разбирам, че се иска преизчисления и на постигната към м. 11, но нямаше такава задача.

АДВ. Ш.: Тази постигната цена, доколкото в заключението тя се взема само като цифра, тя е база за изчисление дали има изменение или не.

АДВ. М.: Нямаме въпроси. Заключението отговаря точно на поставените въпроси. Възражаваме за поредно отлагане на делото и поставяне на допълнителни въпроси.

АДВ. Ш.: Задачите са поставени по начин, по който се цели да се отговори дали е имало

съществено изменение на цените. Отговорът на тези задачи няма как да стане по тези изчисления на постигната цена. Ние считаме, че тези изчисления са неправилни.

АДВ. Г.: С отговора на искова молба ответникът е можело да постави въпроси. Тогава той е искал да се преизчисли съществено изменение на прогнозна и постигната пазарна цена към 31,12,2023 г. След това ответникът е променил предмета на задачата. Към този момент отговорите не удовлетворяват ответника и той иска изменение предмета на експертизата, което е неоснователно и не следва да се допуска.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Относно допълнителната задача, предоставям на съда.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 569 лева, съгласно представената справка-декларация, които да се изплати от бюджета на АССГ. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, относно искането за допълнителна задача, счита че доколкото, според практика на ВАС е, че в настоящото производство по ЗОДОВ няма преклузия на доказателствените искания, с оглед правото на защита на ответника и изясняване на делото от фактическа стара ,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна СИЕ, вещото лице, по която, след како се запознае с доказателствата по дело и направи справки където е необходимо, да отговори на въпроси в молба на ответника от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо В. Г. П., което е уведомено от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.10.2025 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

