

# РЕШЕНИЕ

№ 7462

гр. София, 07.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6440** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на Университета за национално и световно стопанство (У.)-С. и А. Д. С. от [населено място] срещу Заповед № РД09-3433/24.06.2022 година на Министъра на образованието и науката на Република България, с която е прекратена процедура за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език приложно лингвистични аспекти в специализирания дискурсивен анализ“ чрез конкурс, обявена в Държавен вестник бр. 2/07.01.2022 година.

Жалбоподателят – У.-С. твърди, че оспорената заповед е нищожна, като издадена от некомпетентен орган. Твърди, че заповедта е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като съдържа неясна разпоредителна част. Твърди, че заповедта е издадена и при неправилно приложение на материалния закон, тъй като в чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ липсва изискване за обявяване и провеждане на конкурс за заемане на академични длъжности само в направления, за които учебното заведение има акредитация. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

Жалбоподателката – А. Д. С. от [населено място] твърди, че заповедта е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че не е уведомена за започналото административно производство, като участник в процедурата. Твърди, че административният орган е тълкувал и приложил неправилно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ. Отделно от

това твърди, че посочената разпоредба е изменена. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разности.

В съдебно заседание жалбоподателят У.-С., чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата. В писмено становище от 03.11.2022 година излага подробните си съображения за основателност на жалбата.

Жалбоподателката А. Д. С. от [населено място], чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът Министърът на образованието и науката на Република България, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че заповедта е издадена при действието на разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ, в сила от 4.05.2018 година, поради което материалният закон е приложен правилно.

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Между страните не се спори, а се и установява от „Държавен вестник“, бр. 2/07.01.2022 година, че У.-С. е обявил конкурс за доцент по професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език (приложно-лингвистични аспекти специализирания дискурсивен анализ)“.

На 08.02.2022 година е подаден сигнал с вх. № 94-657 до Министъра на образованието и науката за проверка законосъобразността на обявения конкурс.

Със Заповед № РД 09-2309/09.02.2022 година Заместник-министърът на образованието и науката на Република България и наредил да се извърши проверка за допустимост на подадения и е назначил комисия.

В Протокол 105/14.02.2022 година е обективизирано становището на определената със заповедта от 09.02.2022 година комисия, че сигналът е допустим.

Със Заповед № РД 09-2391/17.02.2022 година Министърът на образованието и науката е разпоредил извършването на проверка по подадения на 08.02.2022 година сигнал от Комисията по академична етика в 30-дневен срок.

Със Заповед № РД 09-2609/16.03.2022 година Министърът на образованието и науката е продължил срока за извършване на проверката с 30 дни.

В Доклад от 21.04.2022 година Комисията по академична етика при Министъра на образованието и науката е препоръчала отмени акта на Ректора на У. – С. за обявяване на конкурс за доцент по професионално направление 2.1. Филология научна специалност „Съвременен английски език (приложно-лингвистични аспекти специализирания дискурсивен анализ)“.

Със Заповед № РД 09-3103/19.05.2022 година на Министъра на образованието и науката конкурсът е спрян за срок от 20 дни, като на ръководството на У. – С. е дадена възможност да отстрани допуснатото нарушение на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ.

С писмо от 15.06.2022 година Р. на У.-С. е уведомил Министъра на образованието и науката, че конкурсът е спрян. Към писмото е приложен доклад, в който е посочено, че учебното заведение няма програмна акредитация за преподаване в професионално направление 2.1. „Филология“. Посочено е, че за академичните длъжности ще се проведе конкурс в направление, в което заведението има акредитация.

В Протокол № 72/20.06.2022 година е обективизирана препоръка на Комисията по академична етика към Министъра на образованието и науката да прекрати конкурсната процедура.

В Доклад от 21.06.2022 година Заместник-министърът на образованието и науката е

предложил на Министъра на образованието и науката да прекрати конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език (приложно-лингвистични аспекти специализирания дискурсивен анализ)“.

Със Заповед № РД 09-3433/24.06.2022 година Министърът на образованието и науката на Република България е разпоредил прекратяване на конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 2.1. 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език (приложно-лингвистични аспекти специализирания дискурсивен анализ)“.

Заповедта не е връчена на жалбоподателите. Жалбата е подадена от активнотипогитимирани лица – У.-С., обявил процедурата и А. Д. С. от [населено място], участник в същата.

Предвид горното жалбите са допустими.

Заповедта е издадена от компетентен орган, арг. чл. 1, ал. 7 от ЗРАСРБ. С посочената разпоредба на Министъра на образованието и науката е дадено правомощието да прекрати конкурсна процедура.

Съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя У.-С. за нищожност на заповедта, като издадена от некомпетентен орган. Твърденията по същество са твърдения за материална незаконосъобразност – за липсата на материалноправните основания за издаване на заповедта, и не касаят правомощията на органа.

Съдът намира, че административният орган е допуснал процесуално нарушение при издаване на заповедта, тъй като не е уведомил жалбоподателката А. Д. С. за започналото административно производство, арг. чл. 26, ал. 1 от АПК. Допуснатото нарушение не е съществено и не влече отмяна на акта, тъй като издаването на заповедта е основано само на тълкуване на материалния закон. По отношение на другия жалбоподател, съдът намира, че е спазена процедурата по чл. 26, ал. 1, тъй като, както е посочено по-горе, между него и административния орган е имало кореспонденция по повод на конкурса.

Съдът намира, че диспозитивът на заповедта не съдържа ясна разпоредителна част. Използваният израз „да бъде прекратен“ означава, че се вменява задължение на друг орган, но такъв не е посочен. Доколкото обаче от мотивите е видно, че волята на компетентния да прекрати процедурата орган е за прекратяването и, съдът намира, че тази неяснота не следва да се квалифицира като съществено процесуално нарушение, влечащо отмяна.

Съобразно разпоредбата на чл. 31, ал. 7 от ЗРАСРБ материалноправните основанията за прекратяване на конкурсната процедура са : 1. констатирано нарушение от Комисията по академична етика; 2. при неотстраняване на нарушенията по чл. 30, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗРАСРБ – а). нарушения при провежданите процедури; и б). конфликт на интереси при формирането на съставите на научните журита по реда на този закон; 3. при непредставяне на съответните доказателства в срока по ал. 4; и 4. при наличие на плагиатство в дисертационните трудове и представените за оценяване публикации или недостоверност на представените научни данни.

Основанието за издаване на заповедта е, че конкурсът за заемане на академичната длъжност е открит в професионално направление и специалност, които не са акредитирани от Националната агенция за оценяване и акредитация.

Спорът е правен и се свежда до тълкуване на разпоредбата в приложимата и редакция. Съобразно разпоредбата на чл. 3 от ЗРАСРБ (Изм. и доп. - ДВ, бр. 30 от 2018 г., в сила

от 4.05.2018 г.) процедурите за прием на редовни и задочни докторанти, както и за заемане на академични длъжности в акредитираните от Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА) професионални направления и специалности се откриват с решение на висшето училище или научната организация за провеждане на конкурс. Конкурсът се обявява в „Държавен вестник“ и на интернет страницата на съответното висше училище или научна организация. Информацията за конкурса се изпраща и до Националния център за информация и документация за публикуване не по-късно от 7 дни след решението за обявяване на конкурса от съответния академичен или научен съвет.

Акредитацията е признаване от НАОА на правото на висшите училища да дават висше образование по образователно-квалификационни степени в определени области, професионални направления и по специалностите от регулираните професии чрез оценяване качеството на дейностите по чл. 6, арг. чл. 75, ал. 1 от Закона за висшето образование (ЗВО). Акредитацията е институционална и програмна, арг. чл. 76, ал. 1 от ЗВО. Институционалната акредитация се основава на оценяване на начина, по който висшето училище като организация осъществява своята мисия и цели по смисъла на чл. 17 и прилагането на стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование, арг. чл. 77, ал. 1 от ЗВО. Програмната акредитация се основава на оценяването на качеството на предлаганото обучение в определено професионално направление в трите степени на висше образование в основно звено и/или филиал на висшето училище, на специалност от регулираните професии и на прилагане на стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование, арг. чл. 78, ал. 1 от ЗВО. Обект на оценяване при програмната акредитация са: 1. структурата, организацията и съдържанието на учебните планове и програми; 2. профилът и квалификацията на преподавателския състав; 3. материално-техническата осигуреност на обучението; 4. методите на преподаване и оценяване постиженията на студентите; 5. управлението на качеството на образованието; 6. научноизследователската и художествено-творческата дейност на академичния състав и участието на студентите и докторантите в нея; 7. други критерии, свързани със стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование, арг. чл. 78, ал. 3 от ЗВО.

Грамотическото тълкуване на разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ налага извод, че е уредена само една от възможните хипотези, а именно заемането на академични длъжности в акредитирани професионални направления и специалности, чрез конкурс. Академични длъжности, които не попадат в акредитирани професионални направления и специалности, могат да се заемат по всякакъв друг начин.

В Глава трета „Условия и ред за заемане на академични длъжности“ от ЗРАСРБ са предвидени задължителните изисквания за заемане на академична длъжност. Сред тях липсва условие длъжностите да се заемат само в акредитирани професионални направления и специалности. Заемането на академична длъжност е универсално, т.е. лице, което има такава, може да преподава в професионално направление и специалност, които не са акредитирани.

Отделно от това следва да се съобрази и настъпилото изменение в нормата на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ (ДВ бр. 56/2022 година), чрез отпадане на думите „в акредитираните от НАОА професионални направления и специалности“.

С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваната заповед е издадена при

неправилно приложение на материалния закон, поради което следва да се отмени.  
На жалбоподателката А. Д. С. следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 910 лева, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД09-3433/24.06.2022 година на Министъра на образованието и науката на Република България, с която е прекратена процедура за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език приложно лингвистични аспекти в специализирания дискурсивен анализ“ чрез конкурс, обявена в Държавен вестник бр. 2/07.01.2022 година.

ОСЪЖДА Министерство на образованието ДА ЗАПЛАТИ на А. Д. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. „М. I“, [жилищен адрес] сумата от 910 (деветстотин и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ :