

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се АДВ. С., АДВ. Д. и АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на НАП като правоприемник на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Мога да взема отношение по тези доказателства. На първо място относно относимостта на някои от тях. Видно от молбата и от представените с флашката доказателства са представени АУАН^{НИ}, срещу [фирма] респективно констативни протоколи и докладни записки във файла Национална лотария моментни игри, проверки. На първо място считам, че тези доказателства са неотнормими, доколкото касаят инициране на административнонаказателно производство и освен това въпросните производства към настоящия момент са в съдебната фаза, като само едно-единствено е приключило с влязло в сила съдебно решение, което дори е представено по делото, а именно решението по адм. д. № 2386/2021 г. на АССГ, с което е отменено въпросното НП. В тая връзка считам, че актовете, както и докладните записки са изцяло неотнормими и не считам, че има основание да бъдат приемани като доказателства по делото. По отношение на представените протоколи от

заседания на ДКХ, които са представени във флаш памет и от тях бе установено следното:

От общо 55 бр. протоколи, само 9 от тях могат да бъдат приети за документ, по смисъла на закона и съответно друго доказателствено средство. Останалите бройки са на word файлове, без подпис нито на председателя, нито на който и да е член на комисията или длъжностно лице на ДКХ, от което не можем да направим категоричен извод дали това са официалните документи, а именно протоколи от заседания на ДКХ. В тая връзка считам, че същите не са годни доказателства и съответно ответната страна не е изпълнила, в този смисъл указанията на съда да представи тези доказателства. На следващо място, единият от протоколите, които е в pdf файл, а именно протокол от 16.09.2015 г. е непълен и в него липсват страници от 8 до 99 страница. Отбелязвам изрично, че именно явно в тези страници са тази част от протокола, която касае разглеждането на исканията на дружеството-жалбоподател [фирма]. В тая връзка моля да бъде изискан и да бъде отново представен въпросният протокол от 16.09.2015 г. Не възразявам да бъдат приети уведомленията от председателя на ДКХ до членовете на комисията, макар че същите отново са представени в word формат и не носят каквито и да е подписи или други изявления, от които да бъде представено, че са оригиналите или съответно изискуемия от закона препис на този официален документ. В тази връзка моля да задължите ответника да ги представи така, както изисква закона в оригинал или в съответния заверен препис на документ, а не на евентуално проект на документ.

ЮРК. Г.: На първо място, все пак жалбоподателят имаше 10-дневен срок, в който да изрази възражения. Видно от регистрационната по делото карта извърших три проверки на делото – нямаше възражения на този етап, поради което не сме взели отношение преди това. Относно първа точка – представени доказателства от административни проверки, имаше такова формулирано искане да се представят текущо извършвани проверки. Това е единствената причина, поради която го представяме за да бъдем акуратни, иначе и аз не твърдя, че са относими към предмета на спора. Относно протоколите и уведомленията, ДКХ в своята публична страница, в интернет, преди да бъде затворена ги публикуваше, именно в този вид, в word. Информационните масиви на ДКХ са прехвърлени на НАП. В този смисъл протоколите са верни с наличното в нашите информационни компютърни масиви и са това, с което разполагаме ние. Уведомленията за свикани срещи и протоколите като номера от съвещание съответстват на решения от тези съвещания, които вече са приети като доказателства по делото. Освен това съжалявам наистина за неудобния вид честно казано, просто като потвърждаване на моите твърдения представям протокол за доброволно предаване от 22.01.2020 г. и определение по НЧД № 206/2020 г. по описа на СНС, както и протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия от 22.01.2020 г. С. просто химизиран екземпляр са изготвили от Специализирана прокуратура и е трудно за четене, просто съм повдигнал тука жалбоподател [фирма] в протокола за претърсване. Исканите от жалбоподателя доказателства по уверения – това са протоколите, не се съдържат вече на хартиен носител, т.е. протоколите не са в архива на НАП, а те са иззети. В случай че съдът прецени, ще изискам да ми се издаде служебна бележка за това.

На въпроси на съда ЮРК. Г. каза: За този протокол от 16.09.2015 г. мога да проверя, защото в един протокол се решават десетина молби. Щом жалбоподателят твърди, че точно в тези страници са относими по делото, аз вярвам на НАП, но просто така е

качено в информационните масиви на НАП – пропуснали са когато са го правили. В този смисъл, ако съдът прецени наистина да поискам от Дирекция по „Надзор на хазартни дейности“ да издадат служебна бележка, че не разполагат на хартия с тези носители, с тези доказателства и ако жалбоподателят държи като последващо действие, то снабдете го с удостоверение да изиска от трето, неучастващо в производството лице Специализирана прокуратура. Ако настоявате за служебна бележка, ще се опитам да изиска от колегите да я изготвят. Просто ви моля предстои ваканция детска да е след 10 дена. Представям протоколите за доброволно предаване и изземване само за сведение, че тези документи са в СНС.

АДВ. Д.: Относно предаването на документите в НАП, от ДХК на НАП, както споменах между същите страни са налице множество съдебни дела, включително и 12 броя административно наказателни дела и висящи пред СРС, съответно и пред АССГ. По тях също са изисквани като доказателства някои от протоколите. Казвам някои от протоколите, тъй като касаят отделни едномесечни периоди. И там отново НАП, макар и пред друг процесуален представител, отново така с неколккратно искане биваха представени вече наистина документи, които най-малкото носеха удостоверение, удостоверяване, че това са документи, съдържащи се в автоматизираната информационна система. Аз така се опитах, но това извън протокола да проверя почти всеки един протокол, да видя дали той е в цялост, дори word файлове. Да, някои от тях действително съдържаха всичко в цялост, но не мога да преценя дали действително това са протоколите, които не съм ги сравнявал с други, налични при мен протоколи, които са с удостоверяване, че са вярно с оригинала. Та в тази връзка считам, че в НАП се намират определени протоколи със сигурност, доколкото са представени по 12 броя административно наказателни дела пред СРС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 20-дневен срок от днес, в случай че такива съществуват при него да представи исканите документи във вид на съответния документ, който се съхранява във ведомството или съответно удостоверяване, в случай че такъв не е налице във ведомството и се намира в друг административен орган.

В същия срок ЗАДЪЛЖАВА да представи и пълния текст на протокол от заседание на Комисията от 16.09.2015 г.

В случай че конкретни документи се намират при трето лице

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, съответно на жалбоподателя да направят доказателствено искане за изискването им от това трето лице, с указване на конкретния документ, който се търси, срокът за това също е 20-дневен от днес и за двете страни.

ПРИЛАГА за СВЕДЕНИЕ представените от ответника протоколи за доброволно предаване, претърсване, изземване, както и определение на СНС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.06.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: