

# Протокол

№

гр. София, 30.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 30.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3584** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ С. НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Р. Г. Г., чрез адвокат М. З., срещу Решение № 1040-21-165 от 17.03.2023 година на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (НОИ) - С., с което е оставена без уважение жалбата ѝ срещу Разпореждане № 214-00-7089-3/26.10.2022 г. на ръководител осигуряването за безработица, с което на основание чл. 54ж, ал.1, във връзка с чл. 10 от КСО и чл.54а, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване е отказано отпускането на парично обезщетение за безработица.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 12.04.2023 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали допълнителни писмени доказателства след насрочване на делото.

Адв. З.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Поддържам искането, направено с жалбата за разпит на свидетел, който да установи, че Р. Г. е извършвала трудова дейност. В режим на противоепидемични мерки и ковид тя е извършвала дейността си в дома си, на компютър и считам, че това нещо би могло да бъде доказано посредством гласни доказателства.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства за материална компетентност на лицата, издали оспорваните административни актове. Относно искането за разпит на свидетел, се противопоставям. На първо място трудов и осигурителен стаж не се доказват с гласни доказателства. На следващо място – с оглед данните по делото, считам, че дори и да бъде разпитан исканият свидетел, показанията му не следва да бъдат взети предвид, поради това, че същата твърди, че извършва дейност от вкъщи, т.е. свидетелят ще бъде някой от семейното ѝ обкръжение. В хода на извършената проверка от контролните органи, дори и осигурителят, въпреки че е представил цялата изискана документация, не е представил доказателства за реално извършената дейност. На база това и на други факти и обстоятелства е взето това решение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 12.04.2023 г.,

ПРИЕМА днес представената Заповед № 1712/17.08.2015 г. на управителя на НОИ, както и Заповед №1015-21-79/16.03.2021 г. на директора на ТП на НОИ - С. град.

Във връзка с направено искане за разпит на свидетел, СЪДЪТ

ДОПУСКА до разпит, при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя, с изричното указание, че трудов и осигурителен стаж се доказват само с писмени доказателства, поради което въпросите към свидетеля ще бъдат ценени с оглед на това обстоятелство.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.11.2023 г. от 11:50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

