Р Е Ш Е Н И Е
№ 2621

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 34 състав,** в публично заседание на 08.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **9638** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 – 178 от АПК е образувано по жалба на [фирма], чрез процесуалния си представител адв. Д. П., срещу Уведомително писмо, изх. № 02-200-2600/3940 от 21.07.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие", с което е отказано изплащане на субсидии по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) – в размер на 28488.85 лева, по Схемите за национални доплащания на площ (СНДП) – в размер на 1481.21 лева, и по Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1) – в размер на 4984.64 лева, по заявление с У.: 20/190511/69155 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт като постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила и при неправилно прилагане на материалния закон. Посочва, че заявените за подпомагане земи се ползват на правно основание и не може да се търси вина от заявителя за това, че друг е посочил същите терени за подпомагане за кампания 2011 г. Иска се отмяна на оспореното уведомителното писмо.

Ответникът - изпълнителен директор на ДФ „Земеделие", чрез процесуалния си представител отрича основателността на оспорването. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

<u>От фактическа страна.</u>

Жалбоподателят, в качеството му на земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от

ДР на ЗПЗП, е подал заявление за входяща регистрация с дата 11.05.2011 г. и общо заявление за подпомагане за единно плащане с У. 478974. Заявени са 136 парцела с обща заявена за подпомагане площ от 312.66 ха. Всички те са заявени за подпомагане по мярка СЕПП, по СНДП са заявени 51 парцела с обща площ 167.51 ха и по мярка НР1 - 73 парцела с обща площ 168.63 ха. Парцелите се намират в землищата на села от [община] и [община], като същите са подробно описани в приложена таблица на използваните парцели за кампания 2011 г. За заявените от жалбоподателя имоти е извършена проверка на Регионален технически инспекторат - Я. към ДФЗ-РА. Въз основа на Заповед № 193924 е извършена проверка в периода 01.09.2011 г. - 13.09.2011 г., като са проверени описаните в заповедта 87 от заявените 136 парцела. Със Заповед № 202522 от 26.09.2011 г. е назначена втора проверка на място, с която са проверени останалите 49 имота, заявени от жалбоподателя за 2011 г. Втората проверка е извършена в периода 04.10.2011 г. - 01.11.2011 г. При проверките е правено измерване на парцелите с G., като само за някои от тях е извършен визуален контрол. Установени са застъпвания в седемдесет и два от заявените 136 парцела. На жалбоподателя е предоставена възможност да обозначи за кои от кадастралните имоти има документ за право на собственост, като е посочил и приложил съответния документ. Площите в кадастралните имоти, за които жалбоподателят не е представил документи, са отказани от него застъпвания, които се явяват недопустими за подпомагане площи.

В оспореното уведомително писмо отказът е обоснован със следните съображения: по СЕПП кандидатът е заявил площи, които не стопанисва (чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП) и площи със застъпване, което не е отстранено (чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП); по СНДП за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено (чл. 47, ал. 2, т. 6 от ЗПЗП), а жалбоподателят е заявил и повече площи от установените при проверката по чл. 47, ал. 1 от ЗПЗП, а по НР1 отказът е за заявени по-големи площи в сравнение с реално ползваните (чл. 12, т. 1 от Наредба № 11 от 03.04.2008 г.). Въз основа на посочените по-горе проверки, административният орган е приел, че размерът на недопустимите за подпомагане площи по СЕПП е 39.05 ха, по СНДП – 15.23 ха, и по НР1 – 22.71 ха, а процентът на наддекларирание, съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009 г., е 14.27 % по СЕПП, 10 % по СНДП и 15.56 % по НР1.

Съдебно-техническата експертиза е установила, че недопустимите площи съответстват на площите, посочени в колона 7 „Недопустима площ" в таблиците от уведомителното писмо по СЕПП, СНДП и НР1. При изследване на застъпването, вещото лице е констатирало, че няма кадастрални имоти, за които да е налице разлика между установената от ДФЗ – РА площ на неразрешено застъпване и установеното от него. Подробно, в приложените към СТЕ таблици, експертът е разгледал и коментирал всеки един от заявените от жалбоподателя имоти, като е направил сравнение на застъпените площи в съответствие с приложените за тях документи от земеделските стопани, участващи в застъпването, както и начина на разрешаването му.

<u>От правна страна.</u>

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна, при съществуващо право на оспорване и в срока за обжалване. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган и в предвидената от закона форма. ЗПЗП и Устройственият правилник на ДФ „Земеделие" припознават качеството на Фонда на самостоятелно юридическо лице. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП

изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от УП на ДФЗ установява правомощие по отношение на изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от РА. Следователно, отказът за финансово подпомагане, обективиран в атакувания акт, е издаден от компетентен административен орган, в пределите на възложените му правомощия.

Извършената служебна проверка по чл. 168 във връзка с чл. 146, т. 2 от АПК, констатира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Неразделна част от уведомителното писмо са таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане за оторизираните суми и извършените плащания. Това прави УП мотивирано, а фактическите основания, изложени в табличен вид, съответстват на правните такива.

В административното производство по издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. При изяснената фактическа обстановка, ответната страна правилно е приложила материалния закон, като е отказала да оторизира и заплати претендираните суми за финансово подпомагане по заявление за плащане на площ с У.: 20/190511/69155. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 от ЗПЗП). ЗПЗП и Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол предвиждат Системата за идентификация на земеделските парцели да се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Именно данните от нея се използват от Фонда при изчисляването на размера на подлежащите на подпомагане площи. Въз основа на приетия окончателен слой „Площи, подходящи за подпомагане", предаден на ДФЗ, е осъществена проверката на допустимостта за финансиране на декларираните от кандидата земеделски парцели в подаденото от него заявление за кампания 2011 г. По него е извършена административна проверка автоматизирано от системата на И. на база приетия окончателен допустим слой по СИЗП на площи, подходящи за подпомагане, чрез дешифриране, анализ и съпоставка на ортофото- изображения, с данни за декларираните площи за кампания 2011 г. Вследствие на проверките Фондът е констатирал несъответствия с изискванията на разпоредбите на ЗПЗП и Регламент 1122/2009 г. на Комисията и по трите схеми, като по заявлението на жалбоподателя е установено наличието на двойно заявени площи. Извършени са две административни проверки на място, като са установени застъпвания в 69 от заявените за подпомагане парцели с обща площ от 37.10 ха. След провеждане на процедура по разрешаване на застъпванията е установено, че за 57 от парцелите са налице площи, за които жалбоподателят не е представил документи за право на ползване и застъпените площи не са разрешени или са разрешени, но не в негова полза. От заявените за подпомагане 136 парцела с обща площ от 312.66 ха като изцяло недопустими за подпомагане са установени 14 парцела, а именно: в землището на [населено място], [община]: БЗС 30257-19-1-2 - мери и пасища с площ 0.24 ха, БЗС 30257-37-3-1 - мери и пасища с

площ 0.47 ха, БЗС 30257-38-3-2 - мери и пасища с площ 0.21 ха, БЗС 30257-71 -1 -2 - мери и пасища с площ 0.31 ха, в землището на [населено място], [община] - БЗС 46125-505-4-2 - естествени ливади с площ от 1.27 ха, в землището на [населено място], БЗС 67338-53-20-2 - винени лозя с площ от 0.11 ха, в землището на [населено място] река, [община] - БЗС 68864-26-6-1 - мери и пасища с площ 0.32 ха, в землището на [населено място], [община] - БЗС 72816-12-48-1 - мери и пасища с площ 0.60 ха, в землището на [населено място], [община] - БЗС 73016-95-4-1 - мека пшеница с площ 0.61 ха и БЗС 73016-586-1-2 - мека пшеница с площ 0.17 ха. В землището на [населено място], [община] всички заявени за подпомагане парцели са установени като изцяло необработени. Гореописаните парцели са изцяло отказани въз основа на извършената проверка на място. За други 25 парцела, посочени на стр. 58 по делото, при проверка на място са измерени допустими площи, по-малки от заявените. Резултатите от проверките са отразени в таблиците за трите схеми, по които е кандидатствал жалбоподателя. Видно от отразеното в тях, намаляването на площта на заявените парцели е последица от констатациите при извършените административни проверки – колона № 5 от таблиците в УП. Правилността на изведените от тях констатации е потвърдена еднозначно и от съдебно-техническата експертиза.

При подаването на жалбата земеделският производител е представил два договора за наем, които да удостоверят правото му на ползване на посочените в заявлението имоти, а с депозиране на документите си за разрешаване на застъпванията същият е представил още два договора за наем и един договор за аренда. Имотите, за които се отнасят тези договори, са конкретно посочени в изготвения списък, разпечатан след въвеждането на данните в информационната система и са подписани от жалбоподателя. Вещото лице е установило, че процедурата по разрешаване на застъпванията е проведена коректно. От кадастралните имоти, за които оспорващият е представил документи за право на ползване, само два не са признати за подпомагане в негова полза, като и двата имота са разположени в землището на [населено място] (кад. имот 73016-015-024 и кад. имот 73016-058-021). За тези имоти жалбоподателят е представил договор за наем на земеделски земи, сключен на 29.09.2010 г. с [фирма] – С., като и двата имота са упоменати като собственост на [фирма] - С. по силата на нотариален акт № 145, том I дело 192 от 2006 година. За същите ЗК „Д.” е представила договор за наем № 270 от 14.08.2010 година и застъпените площи в двата кадастрални имота са останали като неразрешено застъпване, съответно и като наддекларирани площи и за двамата земеделски стопани. Наддекларираната площ по СЕПП представлява 14.27 % спрямо установената като допустима площ, по СНДП – 10 %, а по НР1 – 15.56 %. В изпълнение на чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. при процентно отношение на недопустимата площ към установената площ в рамките над 3% или над 2 ха до 20 %, санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ. Поради това ДФЗ-РА законосъобразно е формирала частичен отказ за подпомагане и по трите мерки. Фактическите установявания на административния орган относно недопустимите за подпомагане площи са потвърдени изцяло и от вещото лице.

Следва да се има предвид, че изчисленията се извършват автоматично от системата И., въз основа на предварително въведените данни от заявените от кандидата парцели. Тези изчисления са отразени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, представляваща неразделна част от процесното уведомително писмо.

Изложеното мотивира съда да отхвърли оспорването.
Поради изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 150 лв. за юрисконсултско възнаграждение. Тъй като към момента на приключване на устните състезания искането за присъждане на разноски изрично е уточнено по предмет и с оглед на диспозитивното начало в процеса, възстановяването на разходите за експертиза не е дължимо.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Уведомително писмо изх. № 02-200-2600/3940 от 21.07.2012 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие".
ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Държавен фонд „Земеделие" сумата от 150 (сто и петдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: