

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. С. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – заместник–директор на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в Министерство на вътрешните работи, редовно призован, се представлява от юрк. Г. П., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 15514/26.04.2022 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 13.06.2022 година, с която нередовността на жалбата е отстранена.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Моля да приемете представените към този момент

доказателства по делото. Имам искания.

Считам, че на първо място административната преписка не е окомплектована и в нея не се съдържат всички необходими документи, поради което моля да задължите директора на дирекция „К.“ да представи по делото цитираната в молбата заповед, становището от вносителя, дадени указания или препоръки, приемане на решение за съгласуване на проект или отказа, съставяне на протоколи за всяко извършено действие по тази преписка. Това са изискванията съгласно заповедта, която съм цитирал. Всички тези документи не се съдържат в административната преписка. И. предвид, че обективираният в писмо отказ няма абсолютно никакви мотиви и ние държим да се запознаем с тези документи, за да можем да изградим нашата защита.

Второто искане е да задължите директора на дирекция „К.“ да представи по делото цитираните в обективирания в писмото – отказ: два доклада за безопасност и аварийен план към тях, а именно: [ЕГН] от 2016 г. и [ЕГН] от 2018 година. Същите са цитирани като сравнение с дадените симулации, но не фигурират по преписката и всъщност не може и Вие, и ние да изградим мнение за това, каква е връзката, за да се цитират тези стари доклади.

На трето място, моля да задължите директора на дирекция „К.“ или алтернативно - да ни издадете съдебно удостоверение, с което да изискаме и приложим по делото аварийните планове, приложени от други две, конкурентни на нашето дружество, занимаващи се със същата дейност фирми, а именно, [фирма] и [фирма], като по този начин ще се види отговаря ли нашият аварийен план на тези, които вече са приети, тъй като близо 10 години директорът на дирекция „К.“, отказва да издаде на нашето дружество и да съгласува аварийния план на дружеството ни, с което всъщност се спъва и неговата дейност.

Моля да приемете две доказателства:

Писмо с вх. № УК-17386/29.11.2021 година, което е подадено на Изпълнителна агенция по околната среда, с което дружеството заявява намаляване на количеството на съхраняваните химически вещества на площадката и с което отпада от класификацията за предприятия с висок или нисък рисков потенциал и което разбира се, дава пряко отражение на подадения впоследствие аварийен план.

Писмо с изх. № УК-3618 от 2021 година, издадено от Изпълнителна агенция по околната среда в отговор на горното, където е направена и класификация на дружеството, от което също може да се направи извод за това, какъв би следвало да бъде аварийният план и на какви параметри да отговоря. На този етап това са ми доказателствените искания.

ЮРК. П. - Моля да ми дадете допълнителен срок да се запозная и изразя становище. Лично считам от името на директора, че настоящото производство следва да се прекрати. Това е едно уведомително писмо, което се оспорва и за което е подадена жалбата. На жалбоподателя не му е преграден пътя да си внесе на нова сметка изготвен проект, съгласно дадени указания. Ако считате, че е допустимо, оспорвам жалбата по основание.

По отношение на доказателствените искания, моля за допълнителен срок да изразя становище. Каквото е налично ще го представим, но аз считам, че сме представили всичко, което е относимо по отношение на процесното писмо - отказът, че не съгласува проекта. Каквото намерим и е относимо, ще представим. Относно [фирма] не виждам в каква връзка трябва да го представим.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едномесечен срок от днес, с писмена молба по делото, да заяви становището си по тях, с оглед възможността за оспорването им.

УКАЗВА на ответника в същия срок да представи посочените днес в представеното от жалбоподателя заявление писмени доказателства, а ако не разполага с някои от тях, да заяви това изрично в същата молба.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.09.2022 година от 11.40 часа.

АДВ. С. – Имам насрочено друго дело, не ми е възможно да се явя на тази дата. Моля да определите друга.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.10.2022 година от 09.40 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: