

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5777** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ ЕАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, н се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК.А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка, ведно с приложените доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да отмените процесната заповед по основания посочени в жалбата, тъй като противоречи на процесуалния и материалния закон. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК.А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Доказана е нелоялна търговска практика на дружеството, чрез проверка в интернет сайт и евентуална информация по неясен начин за потребителите, която се потвърждава от потребителката жалба. Потребителя и в офиса на дружеството при подписване на договор е било обяснено от служител, че услугата „диема екстра“ може да бъде прекратено по всяко време без да се държат неустойки, а в случая са били начислени такива. Заповедта е правилна с оглед обстоятелството, че същата забранява на дружеството да извършва такава практика и за бъдеще. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: