

Протокол

№

гр. София, 25.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в
публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Лозан Панов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9505** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. редовно уведомен се явява лично, за него се явява адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – П. Н. – редовно уведомена се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ главния архитект на СО редовно уведомен, за него се явява юрк. Щ. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДАГ редовно уведомен, не се изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „П. капитал мениджмънт” редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Н. Б., Г. А., Н. А., А. Н., Ц. Ш., Б. Б. и Г. Р. редовно уведомени, не се явяват.

По делото се явява назначеното ВЛ О. С..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. – Фактически това, което виждаме като изготвено допълнително заключение от ВЛ не е по задачите, които са допуснати в предходното СЗ. Молбата е приложена по делото, но ВЛ е работило по една друга молба. Допусната е една техническа грешка.

Г-жа Н. имаше колебание дали ще внесе в законния срок задачата за експертизата, бяхме ги подготвили да ги внесем ние от наше име и по погрешка моята сътрудничка е представила тази молба за депозиране на определената ни такса. Фактически ВЛ не е работило по допълнителните задачи допуснати в предходното СЗ. Нищо фатално не е станало, защото фактически, това, по което е работило ВЛ е част от задачите, които г-жа Н. е посочила в нейното искане за допускане на СТЕ. Това, което предлагам е да отложим разглеждането на експертизата, като ВЛ отговори и на останалите задачи, а отделно работи и по другите задачи допуснати, по които не е представено заключение. От това, което е представило ВЛ считам като заключение по това, което е работило, считаме, че на едно 80-90 процента от задачите то не е отговорило. Имаме нужда от специални знания, а не от посочване на законовите текстове, как би трябвало да бъде. Моля съда, просто и задачите са много, които са поставени на ВЛ и са от голяма техническа трудност, ако прецените, че е уместно по другите задачи да възложите на друго ВЛ отговора на допълнителната задача или доработването на тази.

ВЛ - Работил съм така, както ми е формулирана задачата от съда и по молбата представена от адв. Д.. Съдът ми е определил да работя по тази молба има и сбъркана номерация. Има представена втора молба на другата жалбоподателка, по която съда не се е произнесъл и по която не съм работил. Но тези задачи, които е поставила другата страна се дублират с вашите задачи. Работил съм по молбата, която сте депозирали и сте представили. Това, ако вие нещо сте сбъркали и мислите, че нещо друго трябва да представите.

Адв. Д. – Казах, че сме сбъркали, но ние в СЗ сме представили молба със задачи и е допусната експертизата да бъде изготвена по задачите представени в СЗ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. - Предвид последното дело, което беше на 21.12.2011 г. вие наложихте до 28.12.2011 г. да внесем изложение за даване на становище от ВЛ, в този период имаше дни, в които няхаме достъп до папката, приготвихме го това нещо, от 29.12.2011 г. до 19.01.2012 г. папката е била във ВЛ. Ние не можехме да работим за оборване на становището на ВЛ, въртим се в омагьосан кръг по простата причина, че проблемите не са решени вече от 10 години, а проблемите, които има за разрешаване са не повече от 4-5 или се правим, че не знаем, ние по същество от парцел ПИ 426 не сме заинтересовани от строеж на калкан, защото ни се закрива юга, неznam кой как е отредил, че трябва да се застроява.

Юрк. Щ. - Така изготвената експертиза може да се изслуша в днешното СЗ. Действително в предходното СЗ се допуснаха допълнителни въпроси не на всички и отговорило ВЛ, но ако трябва да се изготви допълнителна експертиза смятам, че трябва да се изготви от това ВЛ, а не да се възлага на друго ВЛ.

Съдът намира, че няма процесуални пречки в днешното СЗ да се приеме заключението по допълнителната СТЕ, с оглед това дали следва да бъде допусната нова и с оглед на това дали задачите по молбата от 28.12.2011 г. са предмет на разискване от ВЛ, съдът ще вземе становище след приемане на заключението на ВЛ.

Съдът намира, че няма пречки за разглеждане в днешното СЗ на допълнителната СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Вещото лице С. със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – В т.3 от допълнителното заключение е посочено, че реалната кота корниз е 581,22, това в метри ли е?

ВЛ – Това е кота корниз, тази кота я има в предоставените проекти и от там се взима, така технически се отразява кота корниз.

Адв. Д. – Можете ли да отговорите колко е котата, така както се отразява в метри над кота нула?

ВЛ - Котата не се отразява в метри, а се отразява в абсолютни единици над морската височина.

Адв. Д. – Така се отразява и в инвестиционните проекти?

ВЛ - В инвестиционните проекти се отразява абсолютно по същия начин, а кота корниз това е вече височината на сградата, това са две различни технически понятия.

Адв. Д. - Каква е височината на сградата?

ВЛ – Височината на сградата в момента не мога да отговоря, не съм имал такава задача и не съм отговорил. Тя котата е отразена в първоначалната ми експертиза. Там има силуети и всичко е записано. Ако ми бяхте поставили коректно задачите щях да ви отговоря коректно.

Адв. Д. – Част от задачите са да ни отговорите, след като проверите в общината влезли ли са в сила едни въпросни заповеди, конкретно по т.5 и т. 4, писали сте има ли жалби, не сте били оторизиран от закона?

ВЛ – По т.5 чета, какво изменение на процесните имоти се предвижда със заповед № РД-09-50-621 от 07.05.2008 г. на главния архитект на С., конкретно и ясно съм отговорил на въпроса, какво одобрява тази заповед и какво се предвижда.

Адв. Д. - Няма отговор на въпросите по т.11 и т.13 - ВЛ е казал как трябва да бъде съгласно закона, не намирам, че има конкретни отговори на въпросите. Питаме, защото там вече има реална ситуация и отстоянията се определят от височината на сградите.

ВЛ - Точното отстояние съм го описал в първоначалното заключение, затова тук съм казал колко е минималното.

Адв. Д. - Не получавам конкретен отговор. Оспорвам изцяло представеното заключение. Моля да се назначи тройна експертиза, която да отговори коректно на задачите, защото считаме, че тук няма отговор на поставените задачи, като моля да допуснете изслушването и на допълнителните задачи допуснати в предходното СЗ, освен това моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, за да се снабдя със заповедите. По делото са приложени само 3 заповеди, задачата на ВЛ е да отиде и в общината.

ВЛ – Съгласно чл.197 ГПК ВЛ работи само по документи по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам казаното от адв. Д.. Нямам въпроси към ВЛ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – На ВЛ по т.1 е изискано да се направи денивелацията спрямо най-високата точка на УПИ II-188,427 в трите посоки: първа посока - към УПИ XXVI-426, 426 има две точки, към които граничи, едната е към улицата, другата е към вътрешния двор, вследствие на денивелацията към вътрешния двор е необходимо да се изследват и точките към улицата, т.е. външната и вътрешната заедно с регулирането. Вие не сте направили това изследване.

ВЛ – Аз нямам такава задача госпожо. Тук има точно конкретна задача.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Вие сте взели точката, която е най-висока, за да се види

малка денивелация, аз оставам с такова убеждение. Във втората посока спрямо УПИ I-187 той не е изследвал другата точка. Спрямо третата посока УПИ V-174 какво сте посочили, ме не можах да разбера?

ВЛ - Ако бяхте предоставили проект с конкретни заснемания в делото щях да ви направя пълна разработка, тъй като в т.нар процесна заповед не се изисква такъв проект, аз работя по данните, които са предоставени в проекта и на тях отговарям съвсем конкретно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Според мен не е пълно заключението. Въз основа на това по т.2 защо не е придружен с план за вертикално планиране и той казва, че не се изисква от Наредба № 8. Да, не се изисква, но при една такава сложна конфигурация на терена е нормално и най-малкото вие може да посочите като отговор, че информацията, която ви е предоставена не е достатъчна. Въпросите, които ние му задаваме, ако има една пълна и изчерпателна схема, на която са нанесени тези денивелации, ние, без да питаме ВЛ ще си изчислим. Целта е да се докаже, че не е пълна схемата, която е предоставена от разработчика и от общината. По същия начин всички въпроси се въртят относно липсата на информация. Нямам въпроси към ВЛ.

Юрк. Щ. – Можете ли да кажете сградата, която се намира на регулационната линия на УПИ V-174 запазва ли се като застрояване по действащия за този УПИ план и трябва ли необходимото застрояване да се съобразява с нея?

ВЛ - Тя е нанесена като кадастър, а това дали се запазва тя е масивна сграда на денивелация и не би трябвало да се запазва, но сградата съществуваща, търпимостта, неща, които аз не съм оторизиран, тя е нанесена и в изменението на плана, а дали ще се бутне или не, мисля, че не е предмет на това дело.

Юрк. Щ. - Запазва ли се тя като застрояване, тъй като не е попадала в плътен черен контур?

ВЛ - Казах, че е нанесена, тя в момента не се запазва като застрояване, но това дали я има или е съществуваща, в плана не се запазва. Ако се беше запазила щеше да се допусне застрояване в целия парцел.

Юрк. Щ. - Може ли да кажете новопроектираното застрояване в УПИ II, сградата съществуваща в УПИ V-174 как се намира спрямо него от към дъно или към странично?

ВЛ – Тази сграда е от към дъно спрямо съществуващата сграда.

Юрк. Щ. - Пунктираното разстояние между проектираната сграда в УПИ II до дъното към УПИ V колко е по проект?

ВЛ - Аз съм го записал какво е точно в основното заключение. Трябва да е минимум 6, а то е много повече от 6 метра.

Юрк. Щ. – А какво е котираното разстояние между двете?

ВЛ – Трябва да е повече от 1,5 плюс височината на сградата.

Юрк. Щ. - Коя сграда е по близо?

ВЛ - То е много по-голямо от това, което е котирано. И двете котири разстояния са много по-големи от посочените в котирувката, тъй като котирувката посочва нормативните минимални отстояния.

Юрк. Щ. - Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – По повод последното питане на представителя на СО относно УПИ II и дъното УПИ V-174 какво трябва да бъде разстоянието, отговора на ВЛ беше минимум 1,5 към височината на сградата, но към тази височина на сградата трябва да бъде приложена и височината на денивелацията.

ВЛ - Незнам от къде госпожата е прочела това нещо, в приложенията такова нещо за денивелация не съществува.

Юрк. Щ. – Можете ли да кажете каква е денивелацията УПИ II и УПИ V?

ВЛ – УПИ II взимаме най-високата 560,20 и вадиме и УПИ V – тя е 558,16 това е почти няма два метра 2,04.

Юрк. Щ. - Ако тези два метра се прибавят към това разстояние ще има ли някакво значение?

ВЛ - Няма да има съществено значение и няма да преминат ограниченията, които са дадени от закона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Спрямо тази сграда няма да има, но спрямо нашия имот 426, тъй като има денивелация на самата странична регулационна линия, ние попадаме в ниско, а парцел 427 е изкуствено изравняван с допълнителна маса. Никой не е заложил денивелацията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Дали е спазена денивелацията от 2 м. спрямо парцела на г-жа Н.?

ВЛ - Няма такива критерии в ЗУТ да се спази денивелацията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - При строежа на страничната регулационна линия между ПИ 426 и ПИ 427 когато има отстояние.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното допълнително заключение от ВЛ С.. На същото да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 лв., издаде се РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Относно искането в миналото СЗ от моя страна за допускане на съдебна експертиза, по повод грешно внесената сума, даване на становище мисля, че на този етап допускането на разглеждане на експертиза от ВЛ при липса на данни е просто безплодно. Представям искане да поискам от СО документи, които са цитирани във въпросното дело, но не са приложени, те са индиректно цитирани в заповедите, но не са приложени и не става ясно, кое какво е.

Юрк. Щ. – Контролът е върху една конкретна заповед и цялата АП по нея е приложена. Предходните заповеди не са предмет на контрол по настоящото съдебно производство.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 28.12.2011 г. на М. П. чрез адв. М. Д..

Адв. Д. – Внесеният депозит беше за работа по допуснатото заключение, задачите, за което представихме предишното СЗ. Твърдим, че погрешка сме внесли това, бяхме го приготвили да го внесем, ако г-жа Н. не беше внесла нейните задачи, защото тези задачи се съдържат в нейното искане за експертиза или част от тях. По отношение на молбата на Н. считам, че е основателна, към искането за представяне на заповедите от 1993 г. и 1995 г. по т.1 и т.2 моля да бъде представена цялата преписка заедно с обявяванията на заинтересованите лица и жалбите срещу тези заповеди, като преписките по обявяването и постъпилите жалби срещу тях, с оглед на твърдението, че те не са влезли в сила, моля да бъдат представени и за представените по делото заповеди от 21.04.2005 г., от 07.05.2008 г. на главния архитект на С. и заповед от 26.01.2009 г. на кмета на СО, район Л., доколкото предмет на въпросната заповед е работния устройствен план е от съществено значение да изясним действащия

устройствен план, които определят положенията на действащия план в момента. Доколкото при обсъждане на експертния съвет на възраженията на г-жа Н. става въпрос за заповедта от 2005 г. и за свързаното застрояване би трябвало да е определено със застроителен план, представените 3 заповеди са само за промяна на регулацията, доколкото става ясно застроителния план е определен със заповедта от 1995 г. и считам, че прилагането на тази заповед заедно с документите по обявяването както и другите поискани от нас заповеди са от съществено знание. Другите ми искания са за тройната експертиза, която поискахме в предходното СЗ по първоначалното заключение за изготвяне на допълнително заключение по задачите по поставена и допусната в миналото СЗ експертиза, която считам, че е от съществено значение както и по въпросите на молбата на г-жа Н., на която ВЛ не е отговорило.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам казаното от адв. Д.. В обяснителната записка, пише, че отстоянията са 6 м. и се цитират 2 числа, примерно 1,80 м. и 3,20 м., но като ги събереш не правят 6 м.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Допускането за назначаване на ВЛ да разглежда от 28.12.2011 г. моите задания спрямо ВЛ на този етап е излишно, трябва да се получат документите, заедно с частична вертикална планировка, която касае само района и тогава ще се тръгне към изчистване на проблеми, които се влачат от 10 години. В записките ми ви казвам как преди 10 години колко има преписки до министерства и всички спират строежа съседния, поради липса на частична вертикална планировка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В обяснителната записка пише, че отстоянието от сградата до оградата веднъж е 1,20 м., след това до началото на следващата сграда е 4,20 и това прави 6 м., според мен това прави 5,40 м.

Юрк. Щ. - По молбата на П. Н. възразявам срещу събирането на всички тези доказателства, всички тези заповеди, които са предходни на настоящата. Контрол относно тяхната законосъобразност и влизане в сила не може да се осъществява в настоящото съдебно производство. В АП по издаване на заповедта, която е приложена в цялост има извадка от действащия ЗРП и същата не е оспорена от страните. Всички тези писма не виждам никакво отношение към настоящата заповед, какво ще изяснят. Заповедта от 1996 г. как ще изясни настоящия спор и това не е основание за издаване на тази заповед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – например писмото до началника на УАГ, тъй като имаме в словесен вид без оригинала записано съдържанието дава много ценна информация, но ние не можем да стъпим на нея, дава информация за денивелациите на тези три поземлени имота 426, 427, 178 свързани заедно с 173 и без него не можем да продължим.

Юрк. Щ. – Г-жо Н. денивелацията не може да се установява с писма. Денивелацията е нанесена в проекта и ние не можем да я коментираме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Ние не оспорваме денивелацията, ние оспорваме липсата на достатъчно информация за денивелация за тези 3 парцела.

Юрк. Щ. – Повечето от въпросите по молбата и зададени от другия жалбоподател се отнасят към следващ етап на проектиране с инвестиционни проекти, не може въз основа на този план да са на тези проекти, например каква е застроената площ - може да се каже на предвидените в УПИ II застроявания, може да се каже само от самия

инвестиционен проект. По отношение на тройната експертиза, считам, че не е необходима, без да е направена допълнителната, ако те ще искат такава.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Става въпрос, че са приложени 5 приложения, а шестото е приложено по делото и е посочено на коя страница. Питам защо от 2008 г. 2009 г., 2010 г. и 2011 г., това са все молби заявления, възражения питани към вас, вие ни атакувате с някакво решения и ние имаме някакво становище и до ден днешен нямаме една буква в отговор и казвате, че не можем да се връщаме назад. Съгласно заповед РД 157256 от 24.09.2010 г. на СО по т.1 имаме право на такива обяснения и сте длъжни да комуникирате с нас и да ни давате обяснения. Искам отговор на въпросите за тези 5 години нямаме отговор.

СЪДЪТ въз основа на исканията на страните намира следното:

Предмет на жалбата на М. П. и на П. Н. е заповед № РД-09-50-1098 от 28.07.2011 г. на гл. архитект на [населено място] самите жалби определят предмета на правния спор в настоящото производство. В този смисъл направената молба от жалбоподателката П. Н. свързана с изискването на писмени доказателства по т.1 до т.20 следва да се остави без уважение доколкото в настоящото производство има конкретен предмет на оспорване, а същевременно в административното производство не е допустим косвен съдебен контрол върху административни актове предхождащи издаването на оспорения административен акт, ето защо молбата на П. Н. следва да бъде оставена без уважение.

По отношение на въпросите поставени в същата молба, значителна част от тях са с отговори получени в първоначалното и в допълнителното заключения на ВЛ, а част от въпросите са касаят отговор на правни въпроси, които са от компетентността на съдебния състав.

По отношение на искането за допускане на допълнителна експертиза **СЪДЪТ** намира, че същото е неоснователно, доколкото ВЛ е отговорило на задачите поставени с молба от предходното СЗ. По какви причини процесуалния представител на жалбоподателя е допуснал грешка при депозиране на молбата, въпросът е ирелевантен към изготвянето на СТЕ. На част от въпросите посочени в молба от 28.12.2011 г. ВЛ отговори в днешното СЗ. Ето защо допълнителна СТЕ по поставени въпроси с молба от днешното СЗ и молба на М. П. следва да бъде оставено без уважение.

Най-сетне без уважение следва да се остави и искането за допускане на тройна експертиза, която **СЪДЪТ** намира, че не е наложително за изясняване на делото от фактическа страна.

Адв. Д. - Във връзка с отказа на съда да допусне исканията от молбата

на П. Н. доказателства, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим с друго такова от Н., респ. от СО, район Л., с което да се снабдим със заповед № РД-09-284 от 06.12.1993 г., заповед № РД-50-636 от 25.07.1995 г., както и с удостоверение от общината, от което да е видно кога са влезли в сила заповед № РД-09-284 от 06.12.1993 г., заповед № РД-50-636 от 25.07.1995 г., заповед № РД-09-50-408 от 21.04.2005 г., заповед № РД-09-50-621 от 07.05.2008 г. и заповед № РД 09-010 от 26.01.2009 г., свързаното застрояване, което е предмет на въпросната, обжалваната заповед, твърдим, че това не е част от действащия план. Това е основният проблем при обжалването на тази заповед, в кориците на делото няма доказателство това свързано застрояване, въз основа на коя заповед е, за да може работния устройствен план допуснат с нея да го разпорежда. Този въпрос остава неизяснен и съда не уважава исканията ни за допускане на тройното заключение, то не е по действащия план, това е категорично, недопускайки тройната експертиза ние не можем да стигнем до истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Според нас това свързано застрояване, което е предвидено в инвестиционните проекти не е по действащия план за застрояване на тази област и това поставя под въпрос целия проект, това, че е 40 см. натук, не е казуса, казусът е, че се придвижва нещо, което е незаконно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Поддържам казаното от адв. Д., кога и на какво основание ПУП за кв. Л. е станал действащ.

Юрк. Щ. - Нямам доказателствени искания. Смятам, че по въпроса дали трябва да се представят доказателства заповедите, за които пълномощника на жалбоподателя поиска удостоверение сте се произнесли, че не могат да се събират като доказателства по настоящото производство. Моля по графичната част да уточним спорното и безспорното.

Юрк. Щ. - Черните сгради, съществуващи на място, имаме ли спор за това?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Не.

Юрк. Щ. - Никой не твърди, че няма предходна заповед, вижте как е била по предходната заповед, тя е била изцяло в УПИ-то.

Адв. Д. - Такова свързано застрояване в момента не е част от действащия план и ще стане ясно, ако се представят заповедите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Когато сме били в общо УПИ се е предвиждало общо застрояване, сега те са поискали разцепването на УПИ-тата и впоследствие имаме УПИ II-188,427 и УПИ XXVI-426 – това е нашия имот, когато имаме действащ застроителен регулационен план, който изрежда регулационните заповеди от 2008 г. може ли да ми отговорите 621 от 2008 г. какво прави. Аз искам да ви покажа, че няма съответствие между

графично представяне на заповедите и изписването на заповедите има разминаване.

СЪДЪТ по искането на адв. Д. процесуален представител на жалбоподателя М. П. при оспорване на заповедта на главния архитект на [населено място] намира, че следва това искане да се остави без уважение по аргументи посочени в предходните мотиви на съдебния състав свързани с предмета на спора в настоящото производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред Н. и СО за представяне на исканите доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.. Д. – Моля да отмените атакуваната заповед на главния архитект на [населено място], считаме, въпреки че не ни беше дадена възможност да съберем достатъчно доказателства в това производство, считам, че заповедта е незаконосъобразна, поради което моля да я отмените по съображения, които ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок. Претендираме разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Ще представя писмени бележки. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. В действащия застроителен план има несъответствие между изброените заповеди, които са към действащия РП и графичното изразяване на разположението. Това е видно от съдебната експертиза на ВЛ от т.5. В т. 5 ВЛ каза, че има отпадане на УПИ II- 188, 426 и обособяване на нови УПИ II 426 и УПИ XXVII 188. Да, съгласна съм, но това е последваната цитирана заповед в действащия ЗП и когато погледнем в графичното изобразяване се посочва УПИ XXVI- 426 за нашия имот и УПИ II- 427 и 188, питам на какво основание графичното е последното така при положение, че заповедта от 2008 г. според ВЛ дава други УПИ-та и има едно разминаване защото ако това се одобри то става като законова основа за бъдещето.

Юрк. Щ. – Моля да отхвърлите жабата като неоснователна и да ми дадете възможност да изложа становището си в писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: