

РЕШЕНИЕ

№ 867

гр. София, 02/16/2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02/04/2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12221** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от процесуален представител на ТД на НАП – С., срещу Решение № 20199481 от 18.10.2021 г., постановено по НАХД № 5144/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 134^{-ти} състав, с което е отменено издаденото от началник отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП Наказателно постановление № 500327-F528550/31.03.2020 г., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 185, а. 2, вр. ал. 1 ЗДДС, за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ.

С доводи за материална и процесуална незаконосъобразност, касаторът претендира отмяна на въззивното решение. Изложено е несъгласие с извода на СРС, че се касае маловажно нарушение.

В съдебно заседание касаторът не е представляван. В депозираните писмени бележки излага становище по същество и претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на евентуално претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касация – [фирма], чрез процесуален представител адв. К. И., в депозирано писмено становище излага становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Прокурорът при СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Административен съд – София - град, X. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 23.09.2019 г. е била извършена проверка от служители на ТН на НАП – С., на търговски обект – магазин за облекло и аксесоари, находящ се в гр. „М. Б.“ № 39А, В хода на проверката било установено, че касовата наличност съгласно дневния X отчет е в размер на 35,00 лв. Фактическата касова наличност била в размер на 39,50 лв. За резултатите от проверката бил съставен протокол от същата дата. Проверяващите приели, че е извършено нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/2006 г. на МФ, за което бил съставен АУАН № F528550/22.11.2019 г., въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление, с което на дружеството, стопанисващо търговския обект – [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС.

Решаващият състав на въззивния съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни лица, като са спазени изискванията на закона по отношение на формата и съдържанието им. Спазени са били и сроковете по чл. 34 ЗАНН, поради което съдът е приел, че не са налице съществени процесуални нарушения. По отношение правилното приложение на материалния закон, съдът е приел, че макар и безспорно установено извършеното нарушение, същото представлява маловажен случай, тъй като размера на установената положителна разлика е пренебрежимо малък и нарушението е с по-ниска степен на обществена опасност от нарушенията от този вид, поради което налагането на санкция не е необходимо за постигане целите на наказанието. Съдът е приел, че наложената санкция се явява непропорционална и явно несправедлива спрямо тежестта на нарушението.

Решението е неправилно.

Нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. съдържа правило, съгласно което извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Санкционният текст на чл. 185, ал. 2 във вр. с, ал. 1 от ЗДДС предвижда административно наказание за лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, когато нарушението е довело до неотразяване на приходи. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява обстоятелството, че дневният оборот от монтирания в обекта ЕКАФП, съгласно дневен X отчет е в размер на 35,00 лв., а фактическата наличност в касата на обекта е в размер на 39,50 лв. съгласно изготвен опис на паричните средства. Фискалното устройство модел Е. 01, с ИН на ФУ Ду491839 и ИН на ФП 36650312 притежава функциите "служебно въведени" и "служебно изведени" суми, като установената промяна в касовата наличност е в размер на 4,50 лв. и представлява въвеждане на пари в касата, която не е отразена на фискалното устройство в момента на извършването.

По този начин търговецът не е изпълнил задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност (въвеждане на пари в касата) на ФУ чрез операцията "служебно въведени" суми. Всяка разлика между наличните и документираните средства пречат за проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност. Касовата наличност се формира от средствата, които са постъпили от продажби за съответния ден, средствата, с които е започната работа в началото на деня, както и средствата, които постъпват или излизат от касата във връзка с извършени разплащания с други търговци. В случая е безспорно, че при извършената от контролните органи проверка е била установена разлика между разчетената и фактическата касова наличност в обекта в размер на 4,50 лв., представляваща въвеждане на пари в касата, която не е била отбелязана във фискалното устройство чрез операцията "служебно въведени" суми. С това нарушението на нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 е извършено от обективна страна. Същото е формално, като за съставомерността му не е необходимо да настъпят вредни последици. По делото се установи по категоричен и безспорен начин, че касаторът не е изпълнил задължението си да отбележи всяка промяна на касовата наличност извън случаите на продажба (начална сума в касата, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) във фискалното устройство чрез операциите "служебно въведени" и "служебно изведени" суми, с каквито функции то разполага, което нарушение е установено в хода на извършена на 23.09.2019 г. проверка от органите по приходите в стопанисвания от [фирма] търговски обект. Разпоредбата на чл. 33 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ се намира в глава четвърта "Издаване на документ за продажба чрез фискално устройство" и регламентира отчетността на паричните потоци от дейността на съответните задължени лица и тяхното регистриране. В ал. 1 от цитираната разпоредба е въведено общото задължение за съответните лица по чл. 3 от Наредбата извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари в и извън касата) на ФУ да бъде регистрирана във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми, т.е. задължението е промяната в касовата наличност (независимо, дали положителна или отрицателна) да бъде отразена чрез фискалната памет на фискалното устройство, а не по друг начин, ако има работещо такова в съответния търговски обект. В конкретния случай това изискване не е съобразено, като е установена разлика възлизаща на сумата от 4,50 лева, с които фактическата касова наличност е била повече от отчетената като реализирана във фискалното устройство.

Неправилни са изводите на първоинстанционния съд за маловажност на извършеното нарушение. С текста на чл. 28 ЗАНН на наказващия орган е предоставена възможност да не наложи наказание, ако прецени, че е налице маловажен случай на нарушение. Критерият за маловажност винаги е обвързан с преценката за обществена опасност. Въвеждането на суми в касата на търговския обект винаги следва да е документално обосновано, а обратното води до невъзможност да се проследи паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност. В този смисъл е необосновано от правна и фактическа гледна точка да се приеме, че нарушаване на установено с наредбата задължение, да представлява маловажен случай, защото по принцип засяга финансовата система като цяло. Налице е формално административно нарушение. Без значение за този извод е, че установената разлика е в размер на 4,50 лв., доколкото същата, макар и незначителна, не опровергава

констатациите на наказващия орган за несъблюдаване на правилата за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, въведени с цел препятстване възможността за укриване на обороти и произтичащото от това невнасяне на дължимите върху тях данъци в държавния бюджет. Обстоятелството, че се касае за първо по ред нарушение (доколкото по делото няма доказателства, търговецът да е санкциониран досега за друго такова нарушение), също не е в състояние да обуслови маловажност на случая, тъй като само по себе си не е достатъчно да обоснове по-ниска обществена опасност на същото от обичайните нарушения от същия вид. Незначителния размер на сумата, представляваща положителна разлика, сама по себе си не може да е единствен критерий, определящ маловажността на нарушението, без да се държи сметка за обществената опасност на самото нарушение. В случая независимо, че към момента на проверката установената положителна разлика е незначителна, това не води до отпадане на обществената опасност на деянието. Както се посочи, касае се за формално нарушение, а при този вид нарушения не се изисква вредоносен резултат. Те застрашават обществените отношения и независимо от наличието или липсата на някакъв вредоносен резултат, те винаги са нарушения, които застрашават установения правен ред. Ако беше установена някаква конкретна причина, която да оправдае допуснатото нарушение, и съответно да му придаде по-ниска обществена опасност, то би могло да се допусне, че нарушението ще е маловажно, но в случая дали се касае за 4,50 лв. или за по - голяма сума, нарушението е извършено от обективна страна и размера на сумата не влияе върху факта, че самото нарушение застрашава обществените отношения. В обобщение на гореизложеното, касационната инстанция не споделя направения от районния съд извод, че санкционираното неизпълнение на задължение съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Предвид безспорно установената положителна разлика, която представлява въвеждане на пари в касата, която не е отбелязана чрез притежаваната функция на фискалното устройство, налице е нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. Като е приел, че нарушението е маловажно, въззивният съд е допуснал нарушение на материалния закон. По изложените по-горе съображения, касационната инстанция намира този извод за неправилен, поради което въззивното решение подлежи на отмяна, а процесното наказателно постановление следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на касатора следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XVII-ми касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20199481 от 18.10.2021 г., постановено по НАХД № 5144/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 134^{-ти} състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА: ПОТВЪРЖДАВА издаденото от началник отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП Наказателно постановление № 500327-F528550/31.03.2020 г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати по сметка на Националната агенция за приходите сума в размер на 80,00 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.