

РЕШЕНИЕ

№ 11177

гр. София, 08.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2461** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на на "Кауфланд България ЕООД ЕНД КО" КД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Заповед № 1051/24.11.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП, Комисията/.

С жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, поради съществено нарушение на административнопроизводствени правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи се, че има несъответствие между нормата, на чието основание е издадена заповедта - чл.68ж, т.5 от Закон за защита на потребителите /ЗЗП/ и мотивите, според които използваната практика е "подвеждаща или в състояние да въведе в заблуждение средния потребител" - факти, уредени в чл.68д от ЗЗП, което пречи да се осъществи правото на защита. Излагат се съображения, че не е извършено нарушение по чл.68ж, т.5 от ЗЗП, както и че въпреки положената грижа, която се базира на данни от предходни продажби и от естеството на стоките, търговецът обективно не е бил в състояние да предвиди с точност очакваните продажби във всеки един свой търговски обект, респ. количествата от стоките, които е следвало да осигури за акцията, което от субективна страна изключва вината му за нарушение по чл.68ж, т.5 от ЗЗП. Иска се оспорената заповед да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен представител.

Ответникът - Председателят на КЗП чрез процесуален представител в писмено становище, с което административната преписка е представена в съда оспорва жалбата като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на евентуално претендирани разноски за адвокатски хонорар от жалбоподателя и моли да бъдат присъдени в полза на ответника направените по делото разноски съгласно представен списък.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства, прие за установено следното:

На 16.02.2023г. служители на КЗП извършили проверка в магазин Kaufland, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството жалбоподател. Установили, че търговецът разпространява печатни брошури и електронни брушури, с отправено предложение към потребителите за покупки на стоки от провежданите във веригата магазини Kaufland седмични промоции, за периода от 13.02.2023г. до 19.02.2023г. Предложенията били достъпни и на адрес kaufland.bg.

На стр. 47 от брошурата било отправено следното предложение: "От четвъртък, 16.02.2023 до неделя, 19.02.2023 Агнешка предна четвъртина плашка /1 кг.=18,99/ Само 18,99 от витрина с обслужване Агнешка задна четвъртина бут /1кг=19,99/ Само 19,99 от витрина с обслужване МЕГА СДЕЛКИ от четвъртък до неделя". На същата страница, на предпоследен ред с дребен шрифт е посочено, че със звездичка са обозначени артикулите, които са специално предложение до изчерпване на наличностите.

В 12,20ч. на 16.02.2023г. на щанда за обслужване проверяващите установили, че описаните в промоцията стоки - агнешко месо липсват. Консултантът, който обслужвал потребителите заявил, че агнешкото се е изчерпало, а управителят на магазина декларирал, че повече доставки за деня няма да има и че следващата доставка ще се осъществи сутринта на следващия ден. Липсвала и табела с обръщение към потребителите, кога стоките ще бъдат налични.

За проверката е съставен Констативен протокол № К-2758826/16.02.2023г., подписан и от представител на дружеството жалбоподател.

Във връзка с извършената проверка и направените констатации е съставен акт за установяване на административно нарушение и въз основа на него е издадено наказателно постановление № 002568 от 25.07.2023г. от и.д. на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград със седалище [населено място] към Главна дирекция "Контрол на пазара" при КЗП.

На заседание на КЗП, проведено на 26.10.2023г. след доклад е прието решение с два гласа "за" и 1 "въздържал се" /т.2 от Протокол №37 от 26.10.2023г./.

Със Заповед № 1051/24.11.2023г. на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4 във вр. с 68ж, ал.5 от ЗЗП и чл.5, ал.1, т.1, чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на КЗП към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация /УП/ и Решение по т.2 съгласно Протокол №37 от 26.10.2023г., председателят на КЗП е забранил на "Кауфланд България ЕООД ЕНД КО" КД, при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4, във вр. с чл.68ж, т.5 от ЗЗП, като отправя покана за покупка на стоки на определена цена, чрез разпространяването им в рекламна брошура, без да са посочени разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг

търговец на стоките на обявената цена за определения период от време, включително и за агнешка предна четвъртина плешка и агнешка задна четвъртина бут.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 06.12.2023г.. Жалбата е подадена на 20.12.2023г.

Жалбоподателят представи решение от 27.03.2024г., постановено по адм.д. № 1062/2024г. по описа на АССГ, с което е оставено в сила решение на СРС, постановено по нахд № 2598/2023г., с което е отменено НП № 002568/25.07.2023г.

С процесната жалба са представени "справка относно доставени количества" и "справка относно наличности". За първата справка се твърди, че отразява доставените количества агнешко месо в периода от 16.02.2023г. до 19.02.2023г. в магазин Кауфланд, находящ се в [населено място], [улица], както следва: на 16.02.2023г. плешка - 23,534 кг. и бут -26,442 кг. и на 18.02.2023г. плешка - 26,691 кг. и бут - 19,512 кг. С втората справка се сочат наличности на агнешко месо /плешка и бут/ на 16.02.2023г. в други магазини от веригата Кауфланд.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на заповедта и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 68д, ал.1 от ЗЗП, а именно - председателя на КЗП, правомощията на който са уредени в чл.5, ал.1, т.1 и чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на КЗП към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация.

Заповедта е обективизирана в изискуемата писмена форма и съдържа посочване на фактически и правни основания за издаването ѝ.

Съдът не констатира при издаването на заповедта да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Не е налице нарушение на правото на защита на лицето да участва в производството. Съставеният за проверката констативен протокол е връчен по надлежен начин на дружеството жалбоподател. Дружеството не е подало становище срещу констатациите.

Заповедта съдържа разпоредителна част и правни мотиви, които да аргументират наложената забрана и да обосноват правната квалификация. Налице е съответствие между обстоятелствената част и диспозитива на оспорената заповед, като разпореденото със заповедта изцяло съответства на изложените фактически обстоятелства.

Относно съответствието на оспорения акт с материалноправните разпоредби, съдът прие следното:

Съгласно чл.68в от ЗЗП нелоялните търговски практики са забранени. Търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители /чл.68г, ал.1 от ЗЗП/. Според чл.68г, ал.4 от същия закон нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл.68д-68к.

Процесната заповед е за нелоялна заблуждаваща търговска практика по чл.68ж, т.5 от ЗЗП, осъществена чрез покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена. Изложеното сочи, че фактическият състав на практиката включва: 1. покана за покупка на стока на определена цена, 2. без да се сочат разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави стоката на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката, обема на рекламата и предложената цена.

Предвид събраните по делото доказателства следва да се приеме, че търговецът "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД в своя печатна и електронна брошура е рекламирал процесните стоки за продажба за определен период от време на промоционална цена тоест е отправил покана за покупка на процесните стоки до неограничен брой потребители на определена цена.

Още първия ден на промоцията в 12,20 ч. промоционалните стоки са изчерпани. Отново са доставени на 18.02.2024г. Действително в печатната брошура е налично предупреждение на търговеца "до изчерпване на количествата", но то не е достатъчно, за да се приеме, че последния е изпълнил задължението си по закона. Следва да са налице и доказателства за доставено разумно количество от стоките в магазинната мрежа. В конкретния случай с оглед типа предлагана стока, нейната промоционална цена, магазинната мрежа на търговеца в [населено място] и наличността на промоционалната стока в края на деня на дата 16.02.2023г. в други шест магазина на търговеца следва да се приеме, че не са налице предпоставките за реализиране отговорността на търговеца по чл.68ж, т.5 от ЗЗП. Освен това следва да се има предвид, че ако потребител не е имал възможността да закупи процесната стока, поради това, че тя е била изчерпана в проверявания магазин, той е имал правната възможност да поиска от търговеца да му достави тази стока от друг негов магазин. Не е установено, че конкретен потребител е поискал от търговеца доставяне на промотираната стока в същия ден или в следващите дни на промоцията от някой от другите магазини, където е била налична. Органът не е проверил наличието на количества от процесните стоки на територията на цялата магазинна мрежа, а само за конкретния обект, като от доказателствата по делото се установява, че такъв вид стока е имало в наличност в останалите магазини и търговецът при поискване от потребител е бил в състояние да я достави на същата промоционална цена.

Предвид изложеното жалбата е основателна.

Жалбоподателят е претендирал присъждане на сумата 3050,00 лв., разноски по делото, от които 3000,00 лв. за изплатено адвокатско възнаграждение и 50,00 лв. за внесена държавна такса. Ответникът е оспорил размера на адвокатския хонорар с писмено становище, с което преписката е представена в съда. Съгласно чл.8, ал.2, т.10 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минималният размер на възнаграждението по дела по ЗЗП е 900,00 лв. Съдът като взе предвид действителната фактическа и правна сложност на делото намира, че искането за присъждане на разноски за адвокатски хонорар е основателно за сумата 1200,00 лв. Следователно искането за разноски е основателно общо в размер на 1250,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 1051/24.11.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на "Кауфланд България ЕООД ЕНД КО" КД, със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 1250,00 лв., разноси по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховен административен съд от съобщаването му.

СЪДИЯ: