

Протокол

№

гр. София, 03.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7985** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] ЧРЕЗ АДВ. Е. Й. - редовно уведомен, се представлява от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В предишното съдебно заседание е допусната назначаване на СТЕ. Към датата на днешното СЗ такава не е изготвена.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице инженер А. Г. от 26.11.2012 година, с която заявява, че поради заболяване и невъзможност да се снабди с необходимите графична и писмена информация за изработване и представяне на СТЕ, моли да му се даде възможност да представи експертизата в следващото съдебно заседание.

Юрк. С. – Държим на изслушване на експертизата. Не възразяваме да се даде възможност на вещото лице да работи по експертизата.

В залата се явява вещото лице А. Г..

Адв. Й. - Предвид обема на представените доказателства във връзка с установените застъпвания, моля да ми дадете възможност и определите подходящ срок да се запозная с тях и изразя становище по приемането им включително и да формулирам задачи към ВЛ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Категорично заявявам, че не мога да работя по представените снимки, които са размазани и нечетливи и моля да изискате същите от МЗХ. Освен това, считам че се касае за някаква грешка, тъй като с оспореното писмо се отказва подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания”, а поставените въпроси от страна на ответника са за други мерки - СЕП, СМР, НР 1.

Адв. Й. – Уточнявам, че предмет на оспорване в настоящето производство е писмо с изх. №[ЕИК], с което доверителят ми е уведомен, че му се отказва подпомагане по мярка 214 АЕП за сумата в размер на 37 697.58 лв.

Имаме и друго образувано дело в същия съд по посочените по-горе мерки.

Юрк. С. - Именно по тази причина е станало объркване и съм подала молба за назначаване на експертиза по тези мерки, които са предмет по друго дело.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност предвид обема на доказателства да се запознае със същите и изрази становище по тях, включително и да формулира задачи към експертизата.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да работи по експертизата и да я представи в срок до следващото СЗ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв Й. да се запознае с представените доказателства, с оглед установените застъпвания и изрази становище по тяхното приемане, както и да формулира задачи към експертизата в 7-дневен срок считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да коригира молбата си за назначаване на СТЕ, като формулира въпроси в съответствие на процесната мярка за подпомагане.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от МЗХ заверени копия от цветни снимки за процесните БЗС общо 27 на бр. цитирани в оспореното писмо, тъй като действително приложените по делото са размазани и са абсолютно неясни и нечетливи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.02.2013 година от 14.30 ч., за когато страните и вещото лице са уведомени, призовки няма да получават.

Да се изпрати съобщение до МЗХ да представят заверени копия от цветни снимки за процесните БЗС общо 27 на бр. цитирани в оспореното писмо в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: