

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 28278

гр. София, 27.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 27.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **12497** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. във връзка с чл. 19ж, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба на Национален фонд „Култура“, с която се иска осъждане на Т. М. К. да заплати сумата в размер на 4 000 лева, представляваща изплатено целево финансово подпомагане по неотчетен и неизпълнен договор № MI2021-I-241 от 16.11.2021 г. за финансово подпомагане по програма „Музикални инициативи 21“ – модул 1 – индивидуални проекти, за реализация на проект „Албум Т. К.“ и сумата от 1130,36 лева, представляваща мораторната лихва за забава за периода от началната дата на неизпълнението за предоставяне на отчети за проекта – 01.10.2022г. до датата на подаване на исковата молба – 13.12.2024г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане.

Исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127 и 128 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК и следва да бъде оставена без движение, като на ищеца се дадат указания да отстрани нейните нередовности – да представи доказателства за внесена държавна такса, тъй като процесната претенция не попада в обхвата на тези по чл. 84, т. 1 ГПК.

По аргумент от чл. 12, ал. 3 АПК се дължи държавна такса, а във връзка чл. 144 АПК следва да се прилагат субсидиарно правилата на ГПК, в т. ч. и правилата относно дължимостта и размера на държавните такси - чл. 73, ал. 3 и чл. 71, ал. 1, изр. 1 ГПК. Съгласно чл. 1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК се събира такса 4 на сто върху цената на иска (в случая от сбора на двете претенции – главната и акцесорната). В конкретния случай следва да се определи за внасяне една държавна такса от 205,21 лева - арг. чл. 72, ал. 1 ГПК.

Констатира се, че в началото на исковата молба е посочена следната цена на акцесорния иск - 1130,38 лева, а в петитума е посочена друга цена - 1130,36 лева. Посочената неточност, макар и от две стотинки, следва да се отстрани от ищеца.

Водим от гореизложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на Национален фонд „Култура“ в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да внесе държавна такса в размер на 205,21 лева по сметка на съда, за което в същия срок да се представи платежен документ.

УКАЗВА на Национален фонд „Култура“ в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да посочи какъв е размерът на исковата претенция за мораторна лихва - 1130,38 лева (посочен в началото на исковата молба) или 1130,36 лева (посочен в петитума на исковата молба).

УКАЗВА на Национален фонд „Култура“, че ако не изпълни указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Препис от разпореждането да се връчи на ищцовата страна.

Съдия: