

# РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. София, 09.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9643** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба Б. Ш., гражданин на А., чрез адвокат В., срещу Решение № УВР-106/05.08.2019 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на основание чл. 70, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ е отхвърлена като явно неоснователна молбата му за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се сочи, че оспореният акт е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон. Инвокирани са доводи, затова че административният орган не е изяснил фактическата обстановка в конкретния случай и не е направил задълбочен анализ на заявените обстоятелства. Според оспорващия, не е обсъдено твърдението, че в страната си на произход той е получил заплахи от недържавен агент и ако се върне там, животът му би могъл да бъде поставен в опасност. Посочва се, че бланкетно е прието, че ситуацията в А. не достига до границите на вътрешен въоръжен конфликт, без да са взети предвид всички доказателства и справките изготвени от ДАБ. Твърди се, че производството е опорочено, защото е проведено в Специалния дом за временно настаняване на чужденци, което противоречи на принципа на съразмерност и противоречи на административно-производствените правила. На последно място се твърди, че дори аргументите за предоставяне на статут, изложени от чужденеца да са били неоснователни, същите е следвало да бъдат обсъдени в рамките на едно същинско

административно производство, а не молбата да се отхвърля по същество.

По време на проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият се явява лично и се представлява от адвокат Ж., който поддържа жалбата, наблягайки на довода, че чужденецът е непълнолетен и спрямо него не е възможно провеждането на ускорено производство.

Ответникът по жалбата, не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт Ч. оспорва жалбата.

Участвалият в производството по делото представител на СГП, намира жалбата за основателна, предвид на събраните по време на проведеното съдебно производство доказателства.

Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, относно следните обстоятелства:

С молба вх. № 105400-830/17.07.2019 г. до Държавната агенция за бежанците, подадена чрез Дирекция „Миграция” на МВР, Б. Ш. е поискал да бъде регистриран като лице, търсещо закрила и да му се предостави на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Молбата е регистрирана в ДАБ на 30.07.2019 г. и на същата дата чужденецът е бил регистриран като лице търсещо закрила.

На 31.07.2019 г. с Б. Ш. е проведено интервю, резултатите, от което са обективирани в протокол рег. № УП 6105 от същата дата. Оспорващият твърди, че е напуснал А. през 2018 г. и оттам нелегално през И., Турция и Гърция е пристигнал България. В Турция имал по-дълъг престой и е работил там. В страната си на произход, Б. Ш. не сочи да е имал проблеми заради своите религия, раса, етническа или политическа принадлежност, както и да е членувал в политически или военни организации. Общо взето, животът му бил нормален, но тъй като бил най-възрастното от всички деца в семейството, решил да тръгне към Европа, където да си намери работа и да помага на роднините си.

Преценявайки събраните в хода на административното производство доказателства, Интервюиращ орган при Държавната Агенция по бежанците при Министерския Съвет е намерил, че не са налице материално-правните предпоставки, предвидени в ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец или хуманитарен статут, поради което е издал оспореното решение, прилагайки ускорена процедура по реда чл. 70, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗУБ.

Като доказателства по делото е приета справка № МД-365/13.06.2019 г. относно състоянието на сигурността в Република А. и копие от лична карта, издадена на името на Б. Ш..

Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното Решение на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при Министерския Съвет е било съобщено на Б. Ш. лично, видно от положения подпис на 07.08.2019 г. Жалбата е подадена директно в АССГ на 12.08.2019 г. /вх. № 25189/, т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 84, ал. 1 от ЗУБ. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови

законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспореното решение, административният орган е преценил, че същата е явно неоснователна, съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от същия закон.

Визираните норми гласят, че молбата на чужденец за предоставяне на международна закрила се отхвърля като явно неоснователна, когато не са налице условията по чл. 8, ал. 1 и 9, съответно по чл. 9, ал. 1, 6 и 8, и чужденецът: 1. се позовава на основания извън предмета на този закон и 2. не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение би било е правилно и законосъобразно, ако по време на съдебното заседание на бяха представени допълнителни доказателства, а именно лична карта, според която оспорващият е на възраст 16 години, т.е. същият е непълнолетен.

Посоченият документ не беше оспорен от ответника, поради което той има за съда обвързваща материална доказателствена сила досежно фактите и обстоятелствата, отразени в него и представляващи предмет на удостоверителното изявление на съставилото го длъжностно лице. Вярно е, че личната карта не е била представена по време на административното производство, но приобщаването ѝ към доказателствения материал не може да бъде пренебрегнато от съда.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая е налице съмнение относно възрастта на оспорващия, което не може да бъде проверено в рамките на съдебната проверка на оспорения акт, а единствено в рамките на производство по общия ред, съгласно чл. 68 и следващите от ЗУБ, поради съществуваща забрана за провеждане на ускорена процедура по отношение на непридружен малолетен или непълнолетен чужденец, подал молба за международна закрила (чл. 71, ал. 1 от ЗУБ).

По време на производството е необходимо да бъдат извършени визираните процедури в чл. 25, § 5 от Директива 2013/32/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила, според който държавите-членки могат да извършват медицински прегледи за установяване на възрастта на непридружаван непълнолетен в рамките на разглеждането на молбата за международна закрила, когато, вследствие на общи твърдения или други съответни признаци, държавите-членки имат съмнения относно възрастта на кандидата. Ако след това държавите-членки все още имат съмнения относно възрастта на кандидата, те приемат, че кандидатът е непълнолетен.

В случай, че се приеме, че кандидатът наистина е непълнолетен, административният орган, следва да изпълни и задълженията си според чл. 25 от ЗУБ.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че оспореното решение е неправилно, поради което е необходимо неговата отмяна и връщането да делото на ДАБ за провеждане на ново производство по общия ред, съобразено с дадените по-горе указания по тълкуването и прилагането на закона.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, във връзка с чл. 85, ал. 1 от ЗУБ, Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав,

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалба Б. Ш., гражданин на А., чрез адвокат В. Решение № УВР-106/05.08.2019 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на основание чл. 70, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ е отхвърлена като явно неоснователна молбата му за предоставяне на международна закрила.

ВРЪЩА ДЕЛОТО като преписка на ДАБ, за провеждане на производство по общия ред, съобразено с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: