

РЕШЕНИЕ

№ 1364

гр. София, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2770** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“ АД, чрез пълномощника му юриск.Д., срещу Заповед №19-2007/16.02.2023г. на началника на СГКК-С., с която на основание чл.91, ал.1 АПК административният орган е изменил своя Заповед №18-883/24.01.2023г., издадена по заявление вх.№01-671467/16.11.2022г., в частта, с която е одобрено изменение на КККР на [населено място], състоящо се в коригиране на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.803.441 и 68134.803.1987 в съответствие с границите на УПИ II, за общ.обслужване от кв.17а по регулационен план на м.НПЗ „Червена звезда“, одобрен със заповед РД-09-50-573/19.10.1998г. на гл.архитект на [населено място], като на основание чл.54, ал.2 ЗКИР във вр. с чл.59, ал.1 АПК е отказано изменението на КККР. Жалбоподателят излага съображения, че началникът на СГКК не е разполагал с право на отзив по чл.91, ал.1 АПК, тъй като съгласно чл.54 ЗКИР, заповедта за изменение на КККР подлежи на обжалване пред административния съд, а съгласно чл.82, ал.1, т.6 АПК не подлежат на оспорване по административен ред, т.е. и по този на чл.91, актовете, за които в специален закон е предвидено оспорване направо пред съд. Твърди се и неправилност на извода на административния орган за наличието на спор за материално право между заявителя „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“ АД и Столична община. Жалбоподателят моли да бъде постановено решение, с което да бъде прогласена за нищожна Заповед №19-2007/16.02.2023г. на началника на СГКК-С.,

алтернативно – тя да бъде отменена. Претендират се направените по делото съдебни разноси.

В съд.з. жалбоподателят „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“ АД, чрез пълномощника си адв.Б. и в представено от нея писмено становище, поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноси.

Ответникът – Началника на СГКК-С. не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Столична община, чрез пълномощника си юриск.И. и в представена от нея писмена защита, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира и за направените съдебни разноси.

Заинтересованите страни А. Я. М. и В. В. И. не ангажират становище по делото
Административен съд София-град след като обсъди изложеното в жалбата, становищата на страните, събраните по делото писмени доказателства и заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, прие за установено от фактическа страна следното:

Заинтересованите страни Столична община и А. Я. М., съгласно нот.акт от 02.08.2007г., и В. В. И., съгласно нот.акт от 05.08.2008г., са съответно собственик и носители на ограничени вещни права по отношение ПИ с идентификатор 68134.803.1987. Жалбоподателят „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“ АД е собственик на ПИ с идентификатор 68134.803.441. По КККР, обаче, Столична община не е вписана като собственик на ПИ с идентификатор 68134.803.1987, А. Я. М. и В. В. И. са вписани като носители на ограничени вещни права по отношение на този имот, а „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“ АД е вписан като собственик на ПИ с идентификатор 68134.803.441 /л.59 и л.60 от делото/.

Със заявление вх.№01-671467/16.11.2022г., с приложена скица-проект №15-72770/24.01.2023г., „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“ АД е поискало изменение на КККР на [населено място], състоящо се в коригиране на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.803.441, 68134.803.1987, 68134.803.1988, 68134.803.2315, 68134.803.2318 и 68134.803.2325 в съответствие с границите на УПИ II, за общ.обслужване от кв.17а по регулационния план на м.НПЗ „Червена звезда“, одобрен със заповед РД-09-50-573/19.10.1998г. на гл.архитект на [населено място].

Със Заповед №18-883/24.01.2023г. на началника на СГКК-С. така поисканото изменение е допуснато, като е одобрено изменение на КККР на [населено място], състоящо се промяна в границите на съществуващи обекти в КККР – поземлени имоти с идентификатори 68134.803.441, 68134.803.1987, 68134.803.1988, 68134.803.2315 и 68134.803.2318. С изменението част от ПИ с идентификатор 68134.803.1987 се предава към ПИ с идентификатор 68134.803.441. Заповедта е съобщена на Столична община на 25.01.2023г. и на В. В. И. на 28.01.2023г. /л.100 от делото/

Срещу горната заповед са постъпили в СГКК жалби на 10.02.2023г. от В. В. И. и на 09.02.2023г. от Столична община. /л.105/.

С оспорената Заповед №19-2007/16.02.2023г. на началника на СГКК-С., на основание чл.91, ал.1 АПК административният орган е изменил своя Заповед №18-883/24.01.2023г., само в частта, с която е одобрено изменение на КККР на [населено място], състоящо се в коригиране на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.803.441 и 68134.803.1987 и е отказал исканото изменение.

Видно от представените по делото писмени доказателства и съгласно заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-техническа експертиза инж.С. К.:

Регулационен план на м.Д., кв.17, по който е налице п-л II, е одобрен със Заповед №РД-50-09-56/22.02.1989г. С Частично изменение на регулационния план за кв.17 – нов кв.17а, одобрено със Заповед №РД-50-573 от 19.10.1998г., в границите на парцел II са включени допълнителни площи, включително процесната в настоящото производство. Последващите изменения на устройствени планове не касаят регулационните граници на парцел II.

Съгласно нот.акт от 20.11.1995г. „Търговска лига“ЕООД е собственик на парцел II от кв.17 по плана на [населено място], одобрен със Заповед №РД-50-09-56 от 1989г., с площ от 3 480кв.м. С договор за замяна на недвижими имоти от 18.07.2000г. „Търговска лига-Национален аптечен център“АД придобива от Столична община 1480/4960 идеални части от парцел II-441, общ. от кв.17А по ЗРП, одобрен със Заповед №РД-09-537/19.10.1998г. С нотариален акт от 31.08.2021г. „Търговска лига-Глобален аптечен център“АД продава на жалбоподателя „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“АД поземлен имот с идентификатор 68134.803.441, с площ 4960кв.м., представляващ УПИ II-441 от кв.17А с площ 4960кв.м.

Както сочи в заключението си вещото лице, предмет на АЧОС №1767/16.12.1997г. е част от южната част на ПИ 2 от полигон №14, която попада в кв.17 по регулационния план на м.Червена звезда от 1967г., по който е одобрена само улична регулация, в която част, видно от скица Приложение №9 към заключението на вещото лице, участва и процесната част от ПИ с идентификатор 68134.803.1987. По делото е представен и Акт №2607/12.05.1999г. за частна общинска собственост, съставен въз основа на регулационен план на м.Д., одобрен със Заповед №РД50-09-56/1989г. и ЧИЗРП за п-л II-441, одобрен със Заповед №09-50-573/1998г. на гл.архитект на [населено място], за 1480/4960 идеални части от парцела. Последният АЧОС е посочен и в договора за замяна на недвижими имоти от 18.07.2000г., сключен между Столична община и „Търговска лига-Национален аптечен център“АД-правопател на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, което съдът приема доколкото по делото не са представени доказателства за връчването на оспорената заповед на жалбоподателя, от процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване административен акт по чл.99 АПК, което я прави процесуално допустима. По съществуването ѝ, съдът взе предвид следното:

Правото на отзив на административния орган по чл.91, ал.1 от АПК, не е обвързано от оспорване на акта пред по-горестоящия административен орган, а е предоставена от закона възможност на органа, като издател на оспорения акт, сам да го оттегли, отмени или измени при наличие на предвидените за това предпоставки - жалба от заинтересована страна и определен срок, в който преразглеждането на издадения акт е възможно. От това следва, че отзива не е свързан с налично обжалване на акта по административен ред или пред съда, а е пряко свързан само с наличието на жалба, независимо от адресата ѝ и спазване на преклузивния срок по чл.91, ал.1 АПК /7-дневен от получаване на жалбата или 14 дневен, когато органа е колективен/. Задължение на органа, издател на акта, е да получава, комплектова и препраща жалби,

до адресата им - по горестоящия административен орган или съда и без оглед на това дали обжалваните актове подлежат, или не, на обжалване по административен ред. С оглед на това нормата на чл. 91, ал. 1 АПК, независимо от систематическото му място в Глава шеста от АПК, може да се приложи от всеки административен орган, издал оспорения акт, при наличие на посочените в него условия, без връзка от възможността, или не, за оспорването му по административен ред. В случая органът, в лицето на началника на СГКК-С. град, е имал правото да издаде отзивната заповед, с която е оттеглил предходната си такава от 24.01.2023 г. в обжалваната ѝ част, поради което същата не е нищожна.

Оспорената заповед, с която е оттеглен административен акт, е постановена по повод подадени в срока по чл.149, ал.1 АПК във вр. с чл.54 ЗКИР жалби. Издадена е и в преклузивния седмодневен срок по чл.91, ал.1 АПК. Доколкото, обаче, Столична община не е посочена като собственик в КККР на ПИ с идентификатор 68134.803.1987, а вписванията по кадастралния регистър сами по себе си не засягат вещните ѝ права относно имотите, следва да се приеме, че тя не е заинтересовано лице по смисъла на §1, т.13 от ДР на ЗКИР, каквото безспорно е другия жалбоподател В. И.; т.е. оттеглянето на заповедта е по допустима жалба от последния.

За да прецени дали заповедта от 24.01.2023 г. е оттеглена законосъобразно по реда на чл.91 АПК, и в частност дали е налице спор за материално право по отношение на частта от имот с идентификатор 68134.803.1987, която е придадена към ПИ с идентификатор 68134.803.441, както приема административният орган, съдът съобрази следното:

За да е налице непълнота или грешка по смисъла на § 1, т.16 от ДР на ЗКИР, е необходимо данните за недвижимите имоти в КККР да не отговарят на действителното им състояние.

Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.1 ЗКИР, непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти. Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред; като влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1 /ал.2/. Следва да се посочи, че изменението нито е поискано, нито е процедурирано по реда на чл. 53а, т. 5 от ЗКИР по който ред границите на имотите по кадастралната карта се уеднаквяват с тези по съответния устройствен план.

Като взема предвид, че по принцип проверката на източниците, удостоверяващи вещните права, е извън компетентността на органа по кадастър и на административния съд и може да бъде осъществена само от общия съд, насотиящият съд взе предвид следното:

В случая Столична община установява права по отношение на процесната част от имот с идентификатор 68134.803.1987 с последно съставения от нея АЧОС за притежавани от нея идеални части в п-л П-441 по регулационния план от 1998г., с които тя се е разпоредила с договора за замяна на недвижими имоти от 18.07.2000г., сключен между нея и праводателя на жалбоподателя. Доколкото, обаче, Столична община не е вписана в кадастралния регистър като собственик на ПИ с идентификатор 68134.803.1987, не може да се направи извод за наличието на релевантен спор за материално право по смисъла на чл.54, ал.2 ЗКИР между нея и жалбоподателя.

Също така, с представения по делото нот. акт от 05.08.2008г. /л.270 от делото/ В. И. се легитимира като носител на идеални части от правото на строеж върху дворно място, което обаче не е индивидуализирано по никакъв начин, съответно не може да се направи извода, че то включва и процесната част от УПИ II по плана от 1998г., а не напр. дворното място на УПИ I, отредено за сградата, в която се намира апартамента му. Т.е. не може да се приеме, че е формиран спор за материално право, доколкото вписаните носители на вещни права относно ПИ с идентификатор 68134.803.1987 не представят доказателства, че са такива и относно процесната част от този имот.

С оглед горното, административният съд намира, че оспорената заповедта с която е изменена Заповед №19-2007/16.02.2023г. на началника на СГКК-С. е незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена.

На основание чл.143, ал.1 АПК, СГКК-С. ще следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените от него по делото съдебни разноски в размер на 3750лв., от които 2500лв.-за адвокатско възнаграждение, 500лв. за особен представител, 700лв. за СТЕ и 50лв. за ДТ.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №19-2007/16.02.2023г. на началника на Служба по геодезия картография и кадастър-С..

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър-С. да заплати на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве“ АД, ЕИК-200299615, съдебни разноски в размер на 3750 /три хиляди седемстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: