

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4648** по описа за **2026** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
поименното повикване в 09,02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Й. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно
призован, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба, постъпил на 04.06.2026 г.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба. Запозната съм с отговора и приложенията към него.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба от ответника писмени
документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора и е допуснал
събиране на доказателства.

АДВ. М.: Не водим допуснатия ни свидетел. Същият е започнал работа в чужбина и не може да дойде.

ЮРК. Д.: Няма да вода свидетел.

В залата беше въведен ищецът Н. И., доведен от органите на ГДО.

АДВ. М.: Имам доказателствени искания. На първо място, моля да приемете изменение на иска в частта на периода така, както е подаден периодът за престоя в 7^{-ма} група по справката. Представям копие за ответника. Другото ми доказателствено искане е за приемане на писмени документи по делото, с които разполагам и които ответникът е предоставил по друго дело. Представям и моля да приемете Докладна записка рег. № 4896/27.02.2025 г.; Докладна записка до главния директор за поръчка на алуминиевата дограма от началник Сектор СДВР и Сведение от ИСДВР на 7^{-ма} група, от която е видно, че на територията на 7^{-ма} група в периода от 25.10.2025 г. до 25.11.2025 г. са извършвани ремонтни дейности и на по-късен етап са поставени и врати – това го има като информация по настоящето дело, но моля да го приемете и него. Моля също така да изслушаме личните обяснения за обстоятелствата по делото от ищеца по реда на чл. 176 от ГПК.

ЮРК. Д.: По отношение на изменението на иска, предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи изменението на иска и да се приемат представените от адв. М. документи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Д. да се запознае с документите представени от адв. М..

СЪДЪТ по така направеното искане за изменение на периода на иска, намира същото за основателно, предвид на обстоятелството, че ответникът е предоставил информация относно престоя на ищеца в Затвора в [населено място] и направеното изменение е съобразено с тази информация, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изменение на иска съгласно представената днес от адв. М. молба.

ЮРК. Д.: Относно Докладната, тя е от 29.02.2025 г., възразявам да бъде приета, а за останалите не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. М. писмени документи като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъждана в крайния съдебен акт.

На основание чл. 176 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да даде обяснение във връзка с предявения иск, като му разясни последиците от даване на неверни отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ИЩЕЦЪТ И.: За първи път постъпих в Затвора – С. през 2006 г. Оттогава съм бил освобождаван няколко пъти. Последният път на 10.05.2025 г. или на 20.05.2025 г. бях приведен от Следствения арест в Затвора – С.. Бях първоначално разпределен в 8^{-ма} група в приемно отделение за четири

дни, след което бях настанен в 7^{-ма} група. Помещението, в което бях настанен беше предвидено за четири човека – съжителствахме четири човека. В помещението има санитарно отделение. Храната се разнася с количка до вратите на килиите и се храним вътре. Хигиенизирането на помещението е грижа на лицата, които го обитават т.е. на нас. Раздават препарати един път месечно в минимални количества, от които не сме се интересували. Имали сме възможност да закупуваме препарати от лавката, които са ни необходими. В помещението има много насекоми – хлебарки и дървеници, масово. Миналата година ГДИН организира пръскането против насекоми над двадесет пъти, но нито един път не беше успешно. Хапан съм 24 часа от насекоми непрекъснато. Случвало се е да изхвърлям многократно чаршафи с кръв по тях, която не се пере – това е от ухапване от дървеници. Многократно съм се оплаквал на д-р Т., но никой не ни обръщаше внимание, защото това е масово явление в Затвора, при него е винаги върволица от хора. Беше ми даден единствено един алергозан за цялата година. Аз лично не съм писал до началника на Затвора, не виждам смисъл. В момента съм преместен в 9^{-та} група. В 7^{-ма} група бях до 20.11.2025 г. Условията в момента са абсолютно същите – отваряш шкафа и падат хлебарки, храната е покрита с хлебарки, в чашите с напитки има хлебарки.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.:

ИЩЕЦЪТ И.: В 7^{-ма} група стените на тоалетните бяха отделени с ниски прегради от около метър от останалото помещение. Опитвали сме да слагаме завеса, тип перде от някакъв чаршаф, но той се къса от охраната – това се прави с цел да се предотвратяват самоубийства и да могат да имат наблюдение. Докато аз бях в 7^{-ма} група тоалетната беше без врата. Аз лично с собствени средства съм си купил боя и съм боядисвал килията. Ако някой трябва да ползва тоалетната, когато другите се хранят, това създаваше условия за конфликти. Не е приятно, когато се храниш и някой да ползва тоалетната. Имаше не само видимост, но и неприятна миризма. Това при никой случай не предизвикваше приятни чувства, защото на хората им се гадеше.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

На въпроси на ЮРК. Д.:

ИЩЕЦЪТ И.: По време на всичкия ми престой в Затвора, навсякъде тоалетните бяха в това състояние, единствено в Следствения арест бяха оправени.

ЮРК. Д.: Възражявам срещу зададените въпроси относно хлебарките и дървениците, защото не е предмет на настоящето дело по никакъв повод. Предмет на настоящето дело е само и единствено преградата на тоалетната, но това ще го кажа по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: От представените днес писмени доказателства е видно, че ответникът признава, че в 7^{-ма} група стените на тоалетните помещения не са били изградени до горе и са били без врата. Едва през 2025 г., 07 месец са предприети някакви действия, като е поръчана алуминиева дограма за доизграждане на помещенията. В докладната записка на главен инспектор Д. Г. е видно, че Комитета против изтезанията двукратно е посещавал помещенията в 7^{-ма} група и е констатирал нарушението и ги е задължил да си оправят помещенията – това се е случило за първи път през

2017 г., а вторият път е през 2021 г. Ответникът обаче е бездействал до края на 2025 г., когато действително са предприети мерки за подобряване на условията чрез доизграждане на стените до горе, както следва да бъде. Това е безспорно нарушение, а при безспорно нарушение вредите се предполагат. Ето защо ви моля да ни уважите иска така, както е предявен чрез изменението му, да ни присъдите обезщетение, като приемете, че неимуществените вреди се предполагат, тъй като обратното не е доказано от ответната страна. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение съобразно списък, който представям, с копие за ответника.

ЮРК. Д.: Както и преди малко вече възразих на въпросите, които бяха зададени от страна на съда по отношение на наличието на хлебарки и дървеници и почистването на килиите от тях, те не са предмет на настоящето дело. Както и самият ищец каза, при многократните му влизания и излизания от Затвора, помещенията, килиите и санитарният възел са били в това състояние, правя ненужното уточнение, че това е Затвор с дългогодишна експлоатация и видимостта в помещенията е само и единствено с цел сигурност на лишените от свобода в него. Както е запис и в докладната, т.е. информацията, която е подадена и която е предоставена на съда, на територията на 7^{-ма} група по това време е имало обособена баня с тоалетна с общо ползване, която също е могла да бъде използвана при нужда и в моментите, в които е било обяд или вечеря и основният проблем е, че тя се е ползвала, когато останалите лишени от свобода в помещението са се хранили. С оглед на всичко, предоставено от наша страна смятам, че искът на ищеца е неоснователен и недоказан както по основание, така и по размер и моля той да бъде отхвърлен като такъв. Относно списъка с разноси, моля да бъде съобразен с Наредбата за минимално заплащане на адвокатското възнаграждение, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Тук не се доказва елементът на противоправно действие или бездействие, кое конкретно противоправно действие и бездействие е довело до настъпили вреди за ищеца.

РЕПЛИКА НА АДВ. М.: Общата баня с тоалетна е за целия отряд – това са осемнадесет помещения с по поне четири човека, т.е. няма как една тоалетна на целия отряд да бъде ползвана от толкова много хора, това са около петдесет човека. За това има тоалетни помещения във всяка килия, защото е невъзможно да се ползва от толкова много хора една единствена тоалетна, която е обща за целия отряд.

ИЩЕЦЪТ И.: За периода, в който съм бил в 7^{-ма} група имаме един месец запечатка, т.е. не ни позволяваха да излизаме, извън полагащия ни се предстой на открито и това ставаше поради различни причини – сбивания, наркотици и т.н. Моля да се уважи искът.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид, в случай че желаят.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: