

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7306** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на
именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КРЕСТ КОМ ЕООД чрез АДВ. И. – редовно призован,
представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, се
представява от юрк. К., се представява с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Р..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф. - П., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо
лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Д. Ф.-П., 63 годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и
родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде
вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ връчи копие от заключението на вещото лице на процесуалния представител
на ответника.

Адв. И. - Запозната съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. К. – Каква е Вашата специалност и имате ли компетентност за извършване на такава експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имам образование за „Финанси и кредит“, но съм завършила курс за оценка плюс експертизи. Считам, че съм компетентна да отговоря на поставените въпроси. Мога да представя копие на удостоверение за този курс.

Юрк. К. – Моля да бъде представено такова копие. По делото, което е отменено от ВАС и върнато за повторно разглеждане са приложени две експертизи, изготвени от две други вещи лица, където цените на три от моторните средства се различават десетки пъти.

Адв. И. – Противопоставям се на така зададения въпрос, защото самото вещо лице при приемането на експертизата заяви, че не е изготвена по Наредбата за определяне на пазарни цени.

Юрк. К. – При друга експертиза са определени по-ниски цени от определените от Вас. По какъв ред сте ги определили?

Вещото лице - В заключението съм описала подробно. Работила съм по Наредба № 9 - Метод на сравнимите неконтролирани цени. Цената за всеки един обект се определя, като първо съм определила от сайтовете, които съм описала в експертизата - Мобиле.бг и Ауто.бг и съм намерила цени на автомобили със сходни характеристики с оценяваните, откъдето съм дала коефициента за инфлация, който е описан в експертизата на страница 14, който съм взела от сайта на НСИ и съгласно този коефициент съм дала цена към датата на оценката на тези автомобили. След това получената цена съм коригирала с корекционните коефициенти, които са за физическо изхабяване, функционално изхабяване и икономическо изхабяване, което съм описала по какви формули съм ги получила сумите. Това съм го направила, въз основа на тези протоколи, които са ми предоставени от жалбоподателя при продажбата на автомобилите. В тези протоколи е описано състоянието на автомобилите, когато са продадени и въз основа на това са определени тези коефициенти.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. И. – Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице на въпроси на съда:

Не съм правила опит да намеря сходни автомобили и цените им към 2016г. В сайтовете няма за 2016, 2019г. Има към днешна дата. Поради това съм сметнала първо от офертната цена 10% и след това съм сметнала коефициента на инфлация към датата на оценка.

Прокурор Р. - Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. И. – Да се приеме експертизата.

Юрк. К. – Възразявам срещу приемането на експертизата. Считам, че има основания за нейната неправилност, както и че вещото лице не е компетентна да изготви такава експертиза.

Прокурор Р. - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че към настоящият момент експертизата е отговорила в пълнота на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото заключението по назначената **СТЕ**.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 960 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 460 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи в 3-дневен срок от днес заверено копие от удостоверение за завършения курс за автотехнически експертизи.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

Адв. И. – Представям списък с разноски.

Юрк. К. – Моля на основание чл.201, предложение 2, хипотеза 2 от ГПК, да се назначи повторна експертиза, за което представям молба с формулирани въпроси.

Адв. И. – Считаю, че експертизата е изчерпателна и дава обективна оценка на оценяваните активи. Разликата между експертизите, които са изготвени по време на ревизията е, че вещото лице е съгласувало техническото състояние на автомобилите към датата на продажбата на база на протоколите представени от жалбоподателя изготвени от експерти, поради тази причина цените са по - ниски, тъй като автомобилите са били в лошо техническо състояние и амортизирани, което е довело до по-ниските продажни цени.

Прокурор Р. – По отношение на искането за назначаване на повторна експертиза, предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните счита, че действително е налице съмнение, относно заключението дадено от приетата днес в съдебно заседание съдебно – оценителна експертиза, доколкото посочените от вещото лице методи не дават основание да се приеме, че посочените от него цени са били пазарни към момента на сключване на оспорваната сделка. В тази връзка приема искането на ответника за назначаване на допълнителна съдебно – оценителна експертиза за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна тройна съдебно – оценителна експертиза /СОЕ/, която да установи пазарните цени към датата на продажбите на посочените четири броя МПС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 1500 лева, вносим от ответника в 7 дневен срок от днес.

След представени доказателства за внесен депозит, съдът в закрито съдебно заседание ще определи вещи лица за изготвяне на допуснатата експертиза.

УКАЗВА на вещите лица при изготвяне на допълнителната СОЕ, по възможност да извършат справка по всички възможни начини /не само чрез сайтове/ за

действителните пазарни цени на МПС-та към датата на извършване на продажбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ сче, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 28.10.2024 г. от 14:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: