

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16482

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
закрито заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разглежда дело номер **4979** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4, във вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния
кодекс /АПК/.

Образувано е по искане за спиране на предварително изпълнение, заявено с жалба вх. №
13906/23.04.2026г по описа на АССГ, подадена от К. Д. К. с ЕГН [ЕГН] чрез адв. Т. Й. САК със
служебен адрес за кореспонденция [населено място], [улица],ет.2, офис 4, срещу Заповед за
прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № GRAM-1483841/13.04.2026г,
издадена от старши полицаи към СДВР, РУ 09, СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“
от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е постановено временно отнемане на СУМПС на
жалбоподател до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

С жалбата се оспорва заповедта като незаконосъобразна поради противоречие с целта на закона.
Иска се спиране на предварителното й изпълнение с аргумент, че в конкретния случай
отрицателните последици от нарушението са премахнати два дни след извършването му, като е
сключена застраховка „Гражданска отговорност“ от жалбоподателя с валидност от 15.04.2026г. до
14.04.2027г., за което се прилага копие на застрахователна полица. В тази връзка се твърди, че
вредоносните последици са преодолените със сключване на ЗЗГО и общественият интерес не би
пострадал, ако предварителното изпълнение бъде спряно. Отделно от горното заявява, че не е
собственик на автомобила, както и че не е знаел, че управлява автомобил със служебно
прекратена регистрация. Твърди, че наложената ПАМ би довела до значителни вреди, тъй като К.
живее извън пределите на [населено място] и помага на сина си в отглеждането на децата му, в
подкрепа на тези твърдения не представя доказателства.

Административен съд София - град, III отделение, 67 състав като съобрази доводите в жалбата и
представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК, съгласно
която „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на
оспорвания съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила

разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“. Искането е подадено от легитимирано лице – адресат на оспорвания индивидуален административен акт, ведно с жалбата срещу същия.

По същество:

Разгледано по същество, искането е основателно.

Съгласно чл. 166, ал. 1 от АПК, оспорването спира изпълнението на административния акт. Според чл. 60, ал. 1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

В случая предварителното изпълнение на заповедта е предвидено с нормативната разпоредба на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, съгласно която подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Съгласно ал. 4 на чл. 166 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Разпоредбите на член 172, ал. 5 и ал. 6 от ЗДвП предвиждат, че обжалването на заповедите за налагане на принудителни административни мерки се извършва по реда на АПК, като подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Следователно, след като специалният закон, който разпорежда предварително изпълнение на ПАМ, не предвижда изрична забрана за съдебен контрол на това изпълнение, то следва съдът да провери дали са налице условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Тези условия са: 1. ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда; 2. изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Доказателствената тежест е възложена на жалбоподателя, който следва да установи едновременно наличието на тези две предпоставки.

На основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който извън случаите по букви "а" - "ж", който при управление на моторно превозно средство е извършил нарушение по този закон, за което е предвидено налагане на наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 6 месеца - за нарушенията по чл. 175, ал. 2 и ал. 3, чл. 176, ал. 1, чл. 178ж, ал. 2 и чл. 182, ал. 5;

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че управляваният от К. К. автомобил, собственост на Д. К. К. е с прекратена служебно регистрация на 10.02.2026 г., поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

В конкретния случай от страна на жалбоподателя се излагат обосновани аргументи, подкрепени със съответните доказателства, че е отпаднала необходимостта от допуснатото предварително

изпълнение на ЗППАМ поради преустановяване на нарушението и вредоносните последици от него. По делото са представени копие на застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена от собственика на автомобила Д. К. К. с „Булинс“ АД за лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , с валидност от 15.04.2026 г. до 14.04.2027 г., служебното възстановяване по чл.143, ал.10 от ЗДвП при уведомление от Гаранционен фонд е отразено и в представената с административната преписка справка.

Представените доказателства водят до извод, че с оглед текста на цитираната разпоредба, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация и предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, 67-ми състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № GRAM-1483841/13.04.2026г., издадена от старши полицаи към СДВР РУ 09, СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е постановено временно отнемане на СУМПС на К. Д. К. ЕГН [ЕГН] до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: