

РЕШЕНИЕ

№ 13903

гр. София, 23.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10710** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на А. М. Д., ЕГН , срещу Решение № ПИ-313 /18.10.2024 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата му срещу Разпореждане за присъединяване № С230022-105-0152033/02.05.2023г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С.. Според изложеното в жалбата решението на директора на ТД на НАП С. е неправилно и необосновано, а разпореждането за присъединяване – нищожно, издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Депозирани са писмени бележки от пълномощник на жалбоподателя – адв. Н. Б., в които са изложени доводи, че наказателното постановление, което е основание за издаването на разпореждането за присъединяване, е обжалвано, поради което не е влязло в сила, а законът не предвижда предварителното му изпълнение.

Ответникът – директор на ТД на НАП С., чрез юрисконсулт К., изразява становище за неоснователност на жалбата, като претендира отхвърлянето ѝ и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

В ТД на НАП – С. е образувано срещу А. М. Д. изпълнително дело № 22070008991/2007 за събиране на установени и изискуеми публични вземания.

С Разпореждане изх. № С230022-105-0152033/02.05.2023г. на главен публичен изпълнител в ТД

на НАП С., към изпълнителното дело е присъединено за принудително събиране публично вземане за глоба в размер на 200 лв., наложена с Наказателно постановление /НП/ № НГ-1-21-01318426/09.03.2023г., издадено от ръководителя на ТП на НОИ - С. – град.

Срещу разпореждането е подадена жалба вх. № 94-А-466/04.10.2024 г. до директора на ТД на НАП С.. С Решение № ПИ-313 /18.10.2024г. директорът на ТД на НАП С. е оставил жалбата без уважение като неоснователна. Решението е връчено по електронен път на 22.10.2024 г.

Правни изводи

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице с правен интерес, срещу подлежащ на съдебен контрол акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 266, ал. 1 ДОПК - директора на ТД на НАП. С оглед разпоредбата на чл. 217, ал.2 ДОПК от компетентен орган е издадено и процесното разпореждане за присъединяване. Спазени са изискванията за форма и административно производствените правила.

Чл. 217, ал. 1 ДОПК регламентира възможността за присъединяване в производствата по събиране на публични вземания на публични вискатели, както и на кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Съгласно чл. 217, ал. 2 ДОПК присъединяването се допуска до изготвянето на разпределението на събраните суми. Следователно, при събиране на публични вземания публичният изпълнител може да присъедини нов вискател в образувано вече изпълнително производство, ако са налице следните предпоставки: да се касае за публичен вискател, съответно за публично вземане, и да не е изготвено разпределение на събраните суми.

В случая срещу жалбоподателя А. М. Д. е налице образувано изпълнително дело № 22070008991/2007, по което няма данни да е извършено разпределение на събрани суми. Поради това и на основание чл. 217, ал. 2 ДОПК с процесното разпореждане № С230022-105-0123447/04.04.2023 г. е присъединен публичен вискател /директорът на ТП на НОИ С. - град/ с публично вземане /глоба/, което е индивидуализирано по вид и размер.

По отношение на процесното публично вземане за глоба чл.209, ал.2,т.5 ДОПК предвижда, че принудително изпълнение се предприема въз основа на влязло в сила наказателно постановление. Жалбоподателят твърди, че процесното наказателно постановление не е влязло в сила, тъй като е обжалвано, но в тази насока не са представени никакви доказателства. При това положение и с оглед предоставените от публичния вискател данни, че НП е влязло в сила на 07.04.2023г., законосъобразно публичният изпълнител е приел, че са изпълнени предпоставките по чл.209, ал.2,т.4 ДОПК и е издал процесното разпореждане за присъединяване, съответно обосновано и правилно директорът на ТД на НАП С. е намерил подадената до него жалба за неоснователна.

По изложените съображения съдът приема, че обжалваното решение е издадено в съответствие с приложимите материалноправни норми, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна. Поради това в полза на ТД на НАП С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., на основание чл. 143, ал. 3 АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.268, ал.1 и ал.2 ДОПК, Административен съд София - град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. М. Д. срещу Решение № ПИ-313 /18.10.2024 г. на директора на ТД на НАП С...

ОСЪЖДА А. М. Д. да заплати по сметка на ТД на НАП – С. сума в размер на 100 (сто) лева за юриконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: