

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7908** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. чрез АДВ. И. Ц. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ц., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Н. – С. – редовно призован, се явява юрк. З., която представя пълномощно.

ЮРК. З. – Уточнявам, че ответникът е завеждащ Консулската служба на Република България в Б. – С..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник завеждащ Консулска служба на Република България в Б. – С..

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 18.10.2023 г. от ДАНС.

ДОКЛАДВА писмена молба от 09.10.2023 г. от ст. юрк. П., с приложено становище относно извършена проверка по искане за издаване на дългосрочна виза на чужденец,

ведно с разпечатка от визовата система „Национална сигурност“.
ДОКЛАДВА искане, направено с молба от юрк. З., намираща се на л. 20 от делото.

АДВ. Ц. – Поддържахме депозирания жалба. Представям следните писмени доказателства: Удостоверение за сключен граждански брак, заверено с „Вярно с оригинала“ копие; Удостоверение, че жалбоподателят е неосъждан, с легализиран превод към него; Удостоверение, че същият има налични средства в банкова сметка за издръжка за период от една година, както и медицинска застраховка. Представям също така и списък за направени разноски и молба да ми бъде изпратен препис от протокола от съдебно заседание, тъй като ми съвпадна дата и с друго дело и ми го изискват. Моля да ми изпратите по електронната поща, след като се изготви препис от протокола. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата. Относно представените доказателства, те се представят втори път, съдържат се и в административната преписка, но предоставям на съда. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Поддържахме искането в молбата на юрк. З. за справка за пътуванията от и до Република България на жалбоподателя и Т. М. Й. в периода от 01.01.2021 г. до 15.08.2023 г.

АДВ. И. – Моля същото да не бъде уважавано, тъй като, с оглед представените от нас доказателства, както и ще направим искане за разпит на двама свидетели, с които ще установим, че бракът не е фиктивен и че съпрузите живеят на семейни начала и също така, че целта на престоя и условията на престоя, които жалбоподателят иска да му бъде предоставен чрез издаването на тази виза е за осъществяване на съвместно съжителство със съпругата си Т. М. Й., както и за поддържане на семейни връзки и отношения в родината на съпругата му.

СЪДЪТ – Вие къде живеете?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Аз живея в С.. Не живея със съпругата си в С. – там живея само аз. Съпругата ми живее в България, в [населено място], но нямаме документ. Понастоящем живее там. Тя работи в [населено място] и живее там на квартира. Искам да живеем в България, но нямаме документ.

Ние живяхме четири години със съпругата ми в Германия. Тя има деца в [населено място]. Тя искаше да дойде в К., защото децата са ѝ малки. Съпругата ми повече не иска да живее в Германия, не иска да дойде и в С., а аз искам виза, за да дойда при съпругата ми. Аз нямам деца.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от адв. Ц..

Счита за основателно искането за изискване на справка за пътуванията на жалбоподателя и неговата съпруга, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК Главна дирекция „Гранична полиция“ на МВР да представи в двуседмичен срок справка за пътуванията от и до Република

България на следните лица М. Д. /M. D./, притежател на сръбски задграничен паспорт №[ЕИК] и Т. М. Й., с л.к. № [ЕГН], като справка да обхване периода между 01.01.2021 г. до 15.08.2023 г.

АДВ. И. – Водим двама свидетели. Моля да бъдат разпитани във връзка с обстоятелствата за сключения брак между жалбоподателя и съпругата му, която е българска гражданка.

ЮРК. З. – Не възразявам срещу това искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

В залата се явяват допуснатите свидетели:

Т. М. Й. – 39 години, неосъждана, нямам дела с МВнР, без дела и родство със страните. Аз съм съпруга на жалбоподателя.

Х. С. Х. – 59 години, осъждан за убийство. Не съм осъждан за лъжесвидетелстване.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за отговорността по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

О. да говоря истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката Т. М. Й..

На въпроси, зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз съм съпруга на М. Д. от девет години. Запознахме се в Германия. Живяхме заедно четири години и половина в Германия. Бракът ни е сключен в С., в Нови пазар. Обратно в България се прибрах преди четири години – 2019 г. Прибрах се в България, защото имах проблеми с децата – единият боледува, а момичето имаше нужда от мен. Децата ми вече са големи – те са пълнолетни.

АДВ. Ц. – След като се върнахте от Германия, Вие продължихте ли да поддържате контакти със съпруга си?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да, постоянно.

АДВ. Ц. – Сега къде имате намерение да живеете със съпруга си?

СВИДЕТЕЛКАТА - В България. Имаме намерение да живеем в България.

АДВ. Ц. – На кой адрес?

СВИДЕТЕЛКАТА - В [населено място], на адрес: „М.“ № 165.

АДВ. Ц. – Защо към момента не можете да бъдете заедно?

СВИДЕТЕЛКАТА - Защото нямаме документите, които ни трябва, за да остане в България, да работи и да ни издържа. Той няма право въобще да седи в България. Идва само да ни вижда и си тръгва.

АДВ. Ц. – Да Ви вижда, имате предвид Вас и децата Ви, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да.

АДВ. Ц. – На този адрес, кой живее, освен Вас?

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз и децата ми живеем на този адрес.

АДВ. Ц. – Какво работи съпруга Ви? Ще може ли да си намери работа в България, ако получи документ за самоличност?

СВИДЕТЕЛКАТА - Той е строителен инженер. В С. работи пак същото – където има ходи, като няма не ходи.

На въпроси, зададени от съда жалбоподателят заяви:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В момента не работя в С., но по професия съм пътен инженер.

АДВ. Ц. – Къде искате да се установите със съпруга Ви да живеете?

СВИДЕТЕЛКАТА - В България. Искаме просто да живеем в България и да работи тук.
АДВ. Ц. – Колко често идва той при Вас?

СВИДЕТЕЛКАТА - Когато имаме нужда от него или той има нужда от нещо – тогава идва при нас. В годината идва може би два-три пъти и отсяда при нас. Жилището е общинско.

АДВ. Ц. – Имало ли е случаи, в които не може да дойде и да Ви осигури подкрепа не чрез физическо идване, а по друг начин да Ви помогне? Имало ли е такива случаи?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да. Обаждам се и финансово ми е помагал винаги.

СЪДЪТ – Имате ли доказателства за това, че Ви е пращал пари?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да, но те са бележки.

АДВ. Ц. – Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. З. – Откакто се върнахте от Германия, Вие само в България ли живеете?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да.

ЮРК. З. – Не сте пътувала при съпруга си в С.?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не, не съм пътувала при съпруга си в С..

ЮРК. З. – Тоест само той е идвал, когато е можел?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да. Да, защото имам син, който е боледува и ходи постоянно на лекар.

ЮРК. З. – А, през 2019 г. се върнахте и оттогава къде живеете?

СВИДЕТЕЛКАТА - На [улица].

ЮРК. З. – От кога имате това жилище?

СВИДЕТЕЛКАТА - Имам това жилище от пет години.

ЮРК. З. – Тоест от по-рано са Ви настанили там, от времето, когато сте се върнала?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да, по-рано. Аз бях другаде на квартира, по лична карта.

ЮРК. З. – Спомняте ли си кога Ви дадоха от [община] това жилище?

СВИДЕТЕЛКАТА - Някъде през 2018 г.

ЮРК. З. – Но, Вие не сте била в него, защото през 2019 г. сте се върнала от Германия?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да. Аз бях другаде на квартира, докато се възстановя.

ЮРК. З. – Как Ви дадоха това жилище? Вие, като дойдохте от Германия, какъв документ ключихте?

СВИДЕТЕЛКАТА - Децата ми бяха в България. Майка ми и децата подадоха молба, чрез мое име. Аз съм си идвала.

СЪДЪТ – Вие какво работите в момента?

СВИДЕТЕЛКАТА Й.: Аз работя в музей.

АДВ. Ц. – О. на съда, Вие ли лично подписахте договора? Казвате, че документите са подадени от тях, но когато сте се завърнала, спомняте ли си кога сте подписали договора? В края на годината ли?

СВИДЕТЕЛКАТА - През 2018 г. или 2019 г. – някъде там.

СЪДЪТ – Като социално слаба Ви дадоха жилище, така ли? На какво основание Ви дадоха това жилище?

СВИДЕТЕЛКАТА - Като социално слаба.

ЮРК. З. – Вие ли подписвахте договора за наем? През 2018 г.!?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да.

ЮРК. З. – Нямам други въпроси към свидетелката.

АДВ. Ц. – Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА - Имало е моменти, в които и аз съм се връщала и съм отивала пак.

ЮРК. З. – И специално сте дошла, за да сключите договор?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да.

ЮРК. З. – Откакто Вие сте се върнала, това му е първа молба ли на съпруга Ви да идва при Вас, през 2023 г.?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да. Това е първата молба, която съпруга ми подава за дългосрочна виза през 2023 г.

ЮРК. З. – До тогава не е искал виза?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не е искал виза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката СЪДЪТ я освободи.

В залата се въведе свидетелят Х. С. Х..

СЪДЪТ – Познавате ли жалбоподателя М. Д. и от къде го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да познавам жалбоподателя М. Д.. Познавам го от Германия и от С.. Аз също бях в Германия – оттам познавам и съпругата му.

СЪДЪТ – Помните ли кога тя дойде в България?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. - Не си спомням кога тя дойде в България. Аз миналия месец се върнах от Германия. Тя не може да си остави децата има момче и момиче, не са женени, той не може на две страни да бъде, тя не може да напусне България, абсурд, двете деца имат нужда от нея.

СЪДЪТ – Те поддържаха ли отношения, след като тя се върна?

СВИДЕТЕЛЯТ - Поддържаха отношения редовно, след като тя се върна в България. Тъй като той няма виза и не може да пътува постоянно – няма как да стане.

СЪДЪТ – Той колко често идва при съпругата си?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той редовно идва при нея – на тримесечие идва веднъж. Аз живея също в [населено място], съседни сме със съпругата му.

ЮРК. З. – От кога живеете в [населено място]? Вие от там ли сте родом?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм от едно село, но в [населено място] живея – там работя и там живея.

ЮРК. З. – От кога?

СВИДЕТЕЛЯТ - Откакто се върнах от Германия, оттогава.

ЮРК. З. – Кога се върнахте от Германия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Върнах се от Германия миналия месец.

ЮРК. З. – И знаете, че този човек е идвал при жена си в [населено място], като сте си бил в Германия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, да. Той редовно идва, редовно я посещава.

ЮРК. З. – Вие видял ли сте го?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

ЮРК. З. – Как сте го видели?

СВИДЕТЕЛЯТ - Съседни сме – те са в единия блок, а ние сме в другия.

ЮРК. З. – Вие къде в крайна сметка сте живял?

СВИДЕТЕЛЯТ - С Т. сме пораснали от деца и се знаем.

ЮРК. З. – Вие на 59 години ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

ЮРК. З. – А тя е на 39 години и сте пораснали от деца!?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ние сме съседни.

ЮРК. З. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Ц. – О. на съда, кога сте се върнал Вие от Германия?

СВИДЕТЕЛЯТ - М. месец се върнах от Германия.

АДВ. Ц. – Откъде знаете, че те поддържат контакти? От М. ли знаете, от Т. ли знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Е, как няма да знам, от Т. знам.

АДВ. Ц. – Тоест Т. Ви е казала, че поддържа контакти? Вие не сте ги виждал, но от Т. знаете, че те са поддържали контакти?

СВИДЕТЕЛЯТ - Виждал съм ги. Август месец пак ги видях, като се върнах в България пак ги видях тази година с очите си.

АДВ. Ц. – Но, съдът Ви пита преди, назад във времето, когато сте бил в Германия, от къде знаете, че те са поддържали контакти?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като бяха в Германия и аз живея на същата улица.

АДВ. Ц. – Преди колко време е било това? Кога сте ги виждали в Германия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато живеяха там, те са били на едни и същи дати.

АДВ. Ц. – Кога са сключили брака?

СВИДЕТЕЛЯТ - Месец септември 2015 г., но незная точно датата.

АДВ. Ц. – След сключването на брака, къде са съжителствали като мъж и жена?

СВИДЕТЕЛЯТ - Съжителствали са в С. и в България са идвали.

АДВ. Ц. – Знаете ли, дали са съжителствали другаде?

СВИДЕТЕЛЯТ - В Германия, в С. и в България.

АДВ. Ц. – Вие от колко време сте в Германия? Виждали ли сте ги там заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, да виждал съм ги, на една улица живеехме там.

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.12.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен лично и чрез пълномощника си, а ответникът уведомен чрез пълномощника си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: