

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **13570** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.6.2020 г. молба от ответника с приложено писмено доказателство – разпечатка от информационната система „Контрол“ на НАП, в изпълнение на указния на съда, дадени в предходното съдебно заседание.

Адв. Б.: Представям извадка от аналитичния дневник на дружеството жалбоподател за 2018 г., както и трите кредитни известия. Получила съм ги по пощата и не мога да си позволя да ги заверя с „Вярно с оригинала“. В тази връзка, независимо от изричното Ви произнасяне, отново правя искане за поставяне на допълнителен въпрос към вещото лице, конкретизиран с писмена молба в предходното съдебно заседание.

Ю.. В.: Предмет на спора е фактура № 12, записана в решението на директора на дирекция ОДОП – С., от 18.12.2017 г., която е издадена от дерегистрирано по ЗДДС лице. Относно твърденията на жалбоподателя, че същата фактура е сторнирана чрез издаване на кредитно известие, включено през м. февруари 2018 г., представих доказателства от ИС „Контрол“ на НАП, че такова кредитно известие не е отразено в отчетните регистри на жалбоподателя.

Адв. Б.: Фактура № 12 е единствена от 2017 г. за декември месец. Няма издавана друга фактура с номер 12. Дали същата е издадена на 18.12.2017 г., както е отразено в РД, или е издадена на 1.12.2017 г., както е посочено в кредитното известие към същата, е възможно да се дължи на допусната техническа грешка.

Да се приеме представената справка от ИС „Контрол“ на НАП.

Моля да ми дадете възможност да направя консултация с доверителя си за датата, която е отразена в кредитното известие, в случай че е допусната техническа грешка при изписване на датата.

Ю.. В.: Възразявам да се допусне допълнителния въпрос към вещото лице така, както е формулиран, предвид че не е включено кредитното известие в дневника за покупки на жалбоподателя за 2018 г.

Да се приемат представените днес доказателства от жалбоподателя. Но искам да допълня, че кредитните известия са издадени след дерегистрацията на доставчика.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени от страните в днешното съдебно заседание и с молбата на ответника от 29.6.2020 г.

След извършена справка по делото с ревизионния акт, ревизионния доклад и наличните по делото писмени доказателства, събрани в хода на ревизията и приобщени в съдебното производство, **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че по делото не е представена фактура с номер 12 с дата на издаване 1.12.2017 г. и с предмет Договор за консултантска услуга от доставчика [фирма], ЕИК[ЕИК], на жалбоподателя. Единствената фактура, която е предмет на производството, обсъдена в РА, РД и решението на директора на дирекция ОДОП – С., е № 12 от 18.12.2017 г., находяща се на лист 301 от делото, която има същия предмет, издадена е от същия доставчик и е със същото съдържание, кореспондиращо с посоченото кредитно известие, представено днес, с номер 13 и дата на издаване 22.2.2018 г. От установеното **СЪДЪТ НАМИРА**, че не следва да допуска допълнителната задача на вещото лице, предвид че не е наличен предмет, който вещото лице да изследва, няма данни по делото за фактура с посочена дата на издаване 1.12.2017 г. и с № 12, предмет на кредитното известие ,поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на допълнителна задача на вещото лице.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и

като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми по съображенията, подробно изложени в нея, както и да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки по делото. Претендирам разноски съобразно списък, който представям.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като вземете предвид подробно изложените мотиви в решението на директора на дирекция ОДОП – С..

Относно кредитното известие, предмет на спора, редът, по който се сторнира фактура, е чрез самоначисляване, тъй като доставчикът е deregистрирано лице, т.е. дружеството жалбоподател е следвало да издаде протокол по чл. 117 от ЗДДС.

Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Моля на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК, в случай че уважите жалбата, да не осъждате ответника за разноски, предвид че решаващите доказателства в този случай са представени в хода на съдебното производство, а не по време на ревизията и контролното производство.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 5-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: