

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10691** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК – ГР. П. - редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Н. – се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. М. – се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. П. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 14. 01. 2022 г. от жалбоподателя.
ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника, с вх. на АССГ № 3045/ 27. 01. 2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от 14. 01. 2022 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото становище от ответника, с вх. на АССГ № 3045/ 27. 01. 2022 г.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на повторна съдебно-медицинска експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Д. П. Н. – 69 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

О. Д. М. – 56 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

П. С. П. – 72 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаеме.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. ОТГОВОРИ: Това, което е описано в анестезиологията, става дума за крайно тежко състояние на пациентката, което означава, че не може да бъде риск II. Жената е в кома, на апаратно дишане и не можем при това състояние да приемем, че рискът е II. Това, което е описано като клиника, не съответства на риск II. Риск II означава, че човекът трябва да бъде в съзнание, със заболявания, които са системни, но не водят до сериозен проблем при анестезия. Жената е изпаднала в кома и тогава е оперирана на това ниво. Ако е било ASA2, това означава, че ако е била в съзнание, операцията има смисъл, защото тогава би могло да се очаква, че това обременяване ще намали мозъчния оток и ще има шанс тя да преживее, но при риск V почти няма шансове за оцеляване след операцията, дори и без операция.

ВЪПРОС НА ЮРК. В. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: По т. 2 от заключението накрая завършвате изречението, че това обяснява липсата на хистологичен резултат за плеврална биопсия, а написаното в оперативния протокол е вероятно техническа грешка. При условие, че е описано, че е осъществена биопсия на плевра, задължително ли е било прилагането на хистологичен резултат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ако е извършена биопсия, хистологичният резултат е задължителен. По процеса на вземането на резултата, той се поставя в специално шишенце с разтвор, описва се откъде е взет този материал и се изпраща при патолог. Ако резултатът е необходим в спешен порядък, докато болният е на операционната маса, тогава отговорът идва бързо и той не е абсолютно прецизен и точен, защото се обработва при едни бързи методи, но дали е окончателен, или предварителен, трябва да фигурира в епикриза и да се приложи. В конкретния случай специално биопсия от плеврата се взима с видео техника, не е така случайно, дори и да се тестват метастази по плеврата. Това си го представете като платно, напръскано с капки латекс

и вие от другата страна на платното, без да виждате, да взимате биопсия. Няма как. В конкретния случай не е направена биопсия. По историята на заболяването го пише, но аз не видях данни реално да е направено.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение на всяко едно от тях в общ размер на 624 /шестстотин двадесет и четири/ лева, съгласно представените справки-декларации. Да се изплати на всяко от вещите лица сумата от по 200 /двеста/ лева от внесения депозит. Издадох се 3 бр. РКО по 200 /двеста/ лева.

УКАЗВА на оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 424 /четиристотин двадесет и четири/ лева за всяко от вещите лица, или общо сумата в размер на 1272 /хиляда двеста седемдесет и два/ лева за изплащане на възнагражденията на вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените наложената санкция. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък, като моля разноските за вещите лица да бъдат в общ размер на 1872 /хиляда осемстотин седемдесет и два/ лева.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства е видно, че са налице констатираните нарушения. Моля за срок за писмени бележки. Поддържам становището си за недопустимост на жалбата, с оглед нейното просрочване във времето. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: